

“ഭരണഭാഷ - മാതൃഭാഷ”

നം. കെ.എസ്.എ.(ടി.എസ്.സി.) 5 - 430/2020

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്,  
കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം,  
തൃശ്ശൂർ - 680 001.  
തീയതി: 14.10.2020  
corptsr.ksad@kerala.gov.in  
Ph: 0487 2443619

സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ,  
കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്,  
കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ്, തൃശ്ശൂർ.

ബഹുമാന്യരായ മേയർ,  
(അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി മുഖാന്തിരം)  
തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ.

സർ,

വിഷയം: കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് - തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് - തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ വരവ്-ചെലവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് സംബന്ധിച്ച്.

സൂചന: --

-----

1994ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം 13-ാം വകുപ്പ്, 1996ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18, കേരള നഗരപാലിക നിയമം 295(4) വകുപ്പ് എന്നിവ പ്രകാരം തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ 2018-19 സാമ്പത്തികവർഷത്തെ വരവുചെലവു കണക്കുകളുടെ പരിശോധനാഫലമായുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1996ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 23(1)ൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള തുടർനടപടികൾക്കായി ഇതോടൊപ്പം അയയ്ക്കുന്നു.

ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ 1-9, 1-13, 1-22, 1-25, 1-27, 1-28, 1-34, 1-35, 1-36, 1-37 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിലേയ്ക്ക് പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റിയാലുടൻ ഇതിൽ പരാമർശിക്കുന്ന ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ പ്രസക്ത ഖണ്ഡികകളുടെ പകർപ്പ് സഹിതം വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി ഒരു മാസത്തിനകം കോർപ്പറേഷൻ പ്രത്യേക യോഗം കൂടി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതും, ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അതിന്മേൽ കോർപ്പറേഷൻ കൈക്കൊള്ളുന്ന തീരുമാനത്തിന്റെയും പകർപ്പ് പൊതുജനശ്രദ്ധയ്ക്കായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്. (1997ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി - പരിശോധനാ രീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും ചട്ടങ്ങൾ - ചട്ടം 14,15 കാണുക).

ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി രണ്ട് മാസത്തിനകം ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ/തടസ്സങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും, ആയത് സംബന്ധിച്ച ഒരു റിപ്പോർട്ട് പ്രസ്തുത കാലയളവിനുള്ളിൽ ഈ ഓഫീസിലേയ്ക്ക് അയച്ചുതരേണ്ടതുമാണ്. (1994ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം 15(1), 1997ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി - (പരിശോധനാരീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും) - ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 21(1), (2) എന്നിവ കാണുക.

വിശ്വസ്തയോടെ,

സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ,  
കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്.

പകർപ്പ്:

- 1) സെക്രട്ടറി, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം (ഉപരിപത്രം സഹിതം).
- 2) ഡയറക്ടർ, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം (ഉപരിപത്രം സഹിതം).
- 3) നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം (ഉപരിപത്രം സഹിതം)
- 4) റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ, നഗരകാര്യ വകുപ്പ്, കൊച്ചി (ഉപരിപത്രം സഹിതം).
- 5) ഓഫീസ് കോപ്പി.

വിഷയസൂചിക

ക്രമ നം.	വിഷയം	പേജ് നം.
1-1	ആമുഖം	8
1-2	ബജറ്റ്	11
1-3	വാർഷിക കണക്കിലെ അപാകതകൾ	11
1-4	സ്ഥാപനത്തിന്റെ വളർച്ചാനിരക്കിലെ വ്യതിയാനം - അവലോകനം	13
1-5	റോഡ് കട്ടിംഗ് റിസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ് ബാധ്യതയായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല	13
1-6	ഇ എം ഡി/എസ് ഡി (vendors) - രജിസ്റ്റർ -അപാകതകൾ	14
1-7	സോളാർ പാനൽ സ്ഥാപിച്ചതിലെ അപാകതകൾ	15
1-8	മെ.സീതാറാം ടെക്സ്റ്റൈൽസ് മിൽ ലിമിറ്റഡ്, പൂജനം -വൈദ്യുതി കുടിശ്ശിക	16
1-9	അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് ഔദ്യോഗികാവശ്യത്തിനായി വാഹനം ലീസിനെടുത്തിന് സർക്കാർ അംഗീകാരം വാങ്ങിയില്ല-ചെലവ് തുക തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു	17
1-10	വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗം-സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടില്ല	18
1-11	പരസ്യം - ബിൽ തുകയിൽ 15% ഡിസ്കൗണ്ട് അനുവദിക്കുന്നില്ല	19
1-12	സമ്പൂർണ്ണ ഇ-ഗവേണൻസ് പദ്ധതിയിൽ പുരോഗതിയില്ല	21
1-13	ചെറുകിട ജലവൈദ്യുതി പദ്ധതികൾ പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതിൽ പുരോഗതിയില്ല	21
1-14	വി സി ബി വാങ്ങിയതിൽ ടി ഡി എസ് കുറവ് ചെയ്തിട്ടില്ല	23
1-15	പേ ബിൽ രജിസ്റ്റർ പരിപാലിക്കുന്നതിലെ അപാകതകൾ	23
1-16	പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറേറ്റിലേക്ക് അടയ്ക്കുന്നില്ല	24
1-17	യാത്രാപ്പടി ബിൽ - തുക അനുവദിച്ചത് ക്രമപ്രകാരമല്ല	25
1-18	ഫെസ്റ്റിവൽ അഡ്വാൻസ് - തുക തിരികെ ഈടാക്കിയില്ല	27
1-19	ലോ ടെൻഷൻ - വൈദ്യുതി ഉപഭോഗം താരീഫ് ഷെഡ്യൂൾ ചട്ടങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടില്ല	28
1-20	അനധികൃത ലോഡ് പരിശോധന കാര്യക്ഷമമല്ല - വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിനത്തിൽ ഭീമമായ നഷ്ടം	29
1-21	13-ാം വാർഡിൽ മെട്രോ ഹോസ്പിറ്റലിനു സമീപം വൻമരം വൈദ്യുതി ലൈനിലേയ്ക്ക് വീണത് സംബന്ധിച്ച പ്രവർത്തി	30
1-22	വടക്കേച്ചിറ - ട്രാൻസ്ഫോർമർ സ്ഥാപിക്കൽ- സുതാര്യവും സമയബന്ധിതവുമായി നടപ്പിലാക്കിയില്ല	32
1-23	വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് കുടിശ്ശിക യഥാസമയം ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കാത്തതിനാൽ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന് നഷ്ടം	34
1-24	മീറ്റർ റീഡിംഗ്- സപ്ലൈ കോഡ് ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതാണ്.	35
1-25	അയ്യന്തോൾ മേഖലാ പരിധിയിലെ തെരുവുവിളക്ക് പരിപാലനം ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തിയതിലെ അപാകതകൾ	37
1-26	കാലാവധിക്കുള്ളിൽ ക്രമീകരിക്കാത്ത മുൻകൂറുകൾക്ക് പിഴപ്പലിശ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്	40
1-27	U.G.Cable - വാങ്ങൽ - നടപടിക്രമങ്ങളിലെ അപാകതകൾ	41

1-28	ജോലി വിഭജനത്തിന്റെ അഭാവം	42
1-29	ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നില്ല	44
1-30	വൈദ്യുതി വിഭാഗം - ഔദ്യോഗിക ആവശ്യങ്ങൾക്കല്ലാതെ ഗൃഹോപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയത്	44
1-31	2001-02 വരെയുള്ള വൈദ്യുതി കുടിശ്ശിക ഇടാക്കുന്നത്	47
1-32	വൈദ്യുതി വിഭാഗം ജീവനക്കാർക്ക് മഴക്കോട്ടുകൾ വാങ്ങിയത്	47
1-33	തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം 2018-19 വർഷം സെക്ഷൻ 3, സെക്ഷൻ 4 ഇനങ്ങളിൽ അടവാക്കിയ ഡ്യൂട്ടിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ	48
1-34	2018-19 വർഷം 110കെവി, 33കെവി- പ്രസരണ നഷ്ടം - വിശദാംശങ്ങൾ	50
1-35	വൈദ്യുതി മോഷണം തടയുന്നതിനുള്ള നടപടികളുടെ അപര്യാപ്തത -പരിഹാര നടപടികൾ ക്ഷണിക്കുന്നു	53
1-36	കേബിൾ ടി.വി.സേവനദാതാക്കളിൽ നിന്നുള്ള പോൾ റെന്റ് - അവധാനതയോടെയുള്ള നടപടികൾ ക്ഷണിക്കുന്നു	55
1-37	സ്മിറ്റ് ലൈറ്റ് വാങ്ങൽ-കൂടുതൽ അന്വേഷണത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.	59
ഭാഗം - 4 - ധനസ്ഥിതി വിവരണവും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനവും		
4-1	ജി.പി.എഫ്. അക്കൗണ്ട്	62
4-2	സ്ഥിരനികേഷപങ്ങൾ	63
4-3	സർക്കാരിലേയ്ക്കും മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കും ഒടുക്കുവാനുള്ള തുകകൾ	63
4-4	ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി	64
4-5	സംക്ഷിപ്ത വിവരം	64
4-6	തിർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ	65

"ഭരണഭാഷ - മാതൃഭാഷ"

നം. കെ.എസ്.എ. (ടി.എസ്.സി.) 5 - 430/2020.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്,  
 കോർപ്പറേഷൻ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം,  
 തൃശ്ശൂർ - 680 001.  
 തീയതി: 14.10.2020  
 corptsr.ksad@kerala.gov.in  
 Ph: 0487 2443619

തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷന്റെ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ 2018-2019 സാമ്പത്തികവർഷത്തിലെ വരവു-ചെലവു കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: (1994ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 295(4)-ാം വകുപ്പ്, 1994ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്ട് 13-ാം വകുപ്പ്, 1996ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം 18 എന്നിവ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്).

ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്നതിന് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ശ്രീ. ഷൈജു.എസ്.
	സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ
ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിന്റെ വിവരം	ശ്രീ. സുനിൽദത്ത്. എം.ആർ.
	സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കിയ കണക്കുകൾ

തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷന്റെ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ 2018-19 സാമ്പത്തികവർഷത്തിലെ വരവു-ചെലവ് കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റ് ചെയ്തു.

ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിന്റെ വിവരം

ഓഡിറ്റിന് വിനിയോഗിച്ച സമയം	ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത കണക്കുകളുടെ വിവരം	ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരുവിവരം
01.01.2020 മുതൽ 11.08.2020 വരെ	വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ വരവു-ചെലവ് കണക്കുകൾ	ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ (ഹയർ ഗ്രേഡ്) ശ്രീ.റഫി ജോൺ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ ശ്രീമതി. സബിത.എസ്. ശ്രീമതി. മീരാ നായർ

		<p><u>അസിസ്റ്റന്റ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ</u></p> <p>ശ്രീമതി. പ്രവിദ. പി.എ.</p> <p><u>സീനിയർ ഗ്രേഡ് ഓഡിറ്റർമാർ</u></p> <p>ശ്രീമതി. ദിവ്യ.എസ്.</p> <p>ശ്രീ. ആലസൻകുട്ടി.യു.</p> <p>ശ്രീമതി. ശബ്ബാദാസ്.എസ്.</p> <p>ശ്രീ. അബൂസ്സലാം. പി.</p> <p><u>ഓഡിറ്റർമാർ</u></p> <p>ശ്രീമതി. സുനിത.ആർ.</p> <p>ശ്രീമതി. സോന.കെ. സത്യൻ</p> <p>ശ്രീമതി. ആതിര.എച്ച്.</p>
--	--	--

നിർവ്വഹണാധികാരികൾ

മേയർ	ശ്രീമതി.അജിത ജയരാജൻ	01.04.2018 മുതൽ 17.11.2018 വരെ
	ശ്രീമതി.ബീന മുരളി (മേയർ-ഇൻ-ചാർജ്ജ്)	18.11.2018 മുതൽ 11.12.2018 വരെ
	ശ്രീമതി.അജിത വിജയൻ	12.12.2018 മുതൽ 31.03.2019 വരെ
അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി	ശ്രീ.വി.വി.ലതേഷ് കുമാർ	01.04.2018 മുതൽ 18.05.2018 വരെ
	ശ്രീ.എം.സുഗധകുമാർ	19.05.2018 മുതൽ 31.03.2019 വരെ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഉള്ളടക്കം

ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ 4 ഭാഗങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓരോ ഭാഗത്തിലും താഴെ കൊടുത്തിട്ടുള്ള വിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു.

ഭാഗം - 1 : പൊതു അവലോകനം

ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട പൊതുവായ വിവരങ്ങളുടെ അവലോകനവും നിർദ്ദേശങ്ങളും ഭരണവകുപ്പ് നടപടികളിലൂടെ പരിഹരിക്കേണ്ട പരാമർശങ്ങളും.

ഭാഗം - 2 : വരവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

വരവ് ഇനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റിലും കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ, ക്രമക്കേടുകൾ, മറ്റ് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ.

ഭാഗം - 3 : ചെലവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

ചെലവ് കണക്കുകളിലെ പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ ക്രമക്കേടുകൾ, മറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ.

ഭാഗം - 4 : ധനസ്ഥിതിവിവരണവും, ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുവലോകനവും

വൈദൃതി വിഭാഗത്തിന്റെ വിവിധ ഇനങ്ങളിൽ ഉള്ളതും പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയതുമായ വാർഷിക കണക്കുകൾ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ, സാമ്പത്തികനില, ഓഡിറ്റ് പ്രത്യുവലോകനം എന്നിവ.

സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ,  
കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്.

ഭാഗം -1  
പൊതു അവലോകനം

1-1 ആമുഖം

തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം 2003ലെ ഇലക്ട്രിസിറ്റി ആക്ടിലെ 14-ാം സെക്ഷൻ പ്രകാരമുള്ള ലൈസൻസിയാണ്. സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡിൽ നിന്നും വൈദ്യുതി വാങ്ങി തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ പരിധിയിലെ പഴയ മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശങ്ങളിൽ വൈദ്യുതി വിതരണം നടത്തുന്നു. മെസ്സേജ്. ചന്ദ്ര ആന്റ് കമ്പനിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കൊച്ചിൻ സ്റ്റേറ്റ് പവർ ആൻറ് ലൈറ്റ് കോർപ്പറേഷനായിരുന്നു ടി പ്രദേശത്തെ വൈദ്യുതി വിതരണത്തിനുള്ള ആദ്യലൈസൻസി. കൊച്ചി മഹാരാജാവിന്റെ വികസന വകുപ്പിന്റെ 14.08.1937ലെ ഡി.7/16349/ 12-ാം നമ്പർ പർച്ചേസ് ഫീസ് അനുസരിച്ച് കൊച്ചി സ്റ്റേറ്റ് പവർ ആൻറ് ലൈറ്റ് കോർപ്പറേഷന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഇലക്ട്രിസിറ്റി ലൈസൻസ് തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലിന് ലഭിച്ചു. തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനായി മാറിയപ്പോൾ വൈദ്യുതി വിതരണത്തിനുള്ള ചുമതല തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിൽ നിക്ഷിപ്തമായി. പഴയ മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശത്ത് 12.5 ചതുരശ്ര വിസ്തീർണ്ണത്തിലാണ് തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിതരണം നടത്തി വരുന്നത്. വൈദ്യുതി വിതരണത്തിന് ആവശ്യമായി വരുന്ന വൈദ്യുതി കെ.എസ്.ഇ.ബി.യാണ് തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷന് നൽകുന്നത്. സ്ഥാപനത്തിന് വൈദ്യുതി ലഭിക്കുന്നത് വിയ്യൂരിൽ നിന്നുള്ള 110 കെ. വി. സബ് സ്റ്റേഷനിൽ നിന്നാണ്. കോർപ്പറേഷന്റെ വൈദ്യുതി വിതരണ പ്രദേശത്ത് 110 കെ.വി., 66 കെ.വി., 33 കെ.വി. കപ്പാസിറ്റികളിലുള്ള 3 സബ് സ്റ്റേഷനുകൾ ഉണ്ട്. കെ.എസ്.ഇ.ബി. 20,000 കെ.വി. ആംബിയറിന്റെ വൈദ്യുതി കോൺടാക്ട് ഡിമാന്റ് ആയി വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ പാട്ടുരാജ് സബ് സ്റ്റേഷനിൽ എത്തിക്കുന്നു. എന്നാൽ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം ഇതുവരെ കെ.എസ്.ഇ.ബി.യുമായി കോൺടാക്ട് ഡിമാന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു കരാറും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ ഭരണാധികാര നിയന്ത്രണം തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനാണ്. വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ ഭരണത്തലവനും ലൈസൻസിയും കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയാണ്. വൈദ്യുതി വാങ്ങി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന്റെ പ്രത്യേക ചുമതല വൈദ്യുതി വിഭാഗം അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയ്ക്കാണ്. വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന് ഭരണവിഭാഗവും സാങ്കേതിക വിഭാഗവും ഉണ്ട്. ഭരണവിഭാഗം തലവൻ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയും സാങ്കേതിക വിഭാഗം തലവൻ ഇലക്ട്രിക്കൽ എഞ്ചിനീയറുമാണ്. വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ ഭരണത്തലവനും ലൈസൻസിയും എന്ന നിലയിൽ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ ദൈനംദിന



പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുവാൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ പ്രദേശത്തെ വൈദ്യുതി വിതരണത്തിന് ആവശ്യമായ ഫീഡർ ലൈനുകൾ, ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ലൈനുകൾ, ട്രാൻസ്ഫോർമറുകൾ, കോൺക്രീറ്റ് കാലുകൾ, കൺസ്യൂമർ മീറ്ററുകൾ എന്നിവ വൈദ്യുതി വിഭാഗം സ്ഥാപിക്കുന്നു. തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം ലൈസൻസി എന്ന നിലയിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.യിൽ നിന്നും വൈദ്യുതി വാങ്ങി 2000-ൽ കോർപ്പറേഷനോട് കൂട്ടിച്ചേർത്ത 5 പഞ്ചായത്ത് ഒഴികെയുള്ള കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശങ്ങളിൽ വൈദ്യുതി വിതരണം നടത്തിവരുന്നു. കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായ ഒരു അസ്തിത്വമായിട്ടാണ് വൈദ്യുതി വിഭാഗം പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന് നൽകുന്ന വൈദ്യുതിയുടെ അളവ് നിശ്ചയിക്കുന്നതിനും മാസത്തിൽ ഏതെങ്കിലും സമയത്തുള്ള പരമാവധി ഉപയോഗത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഡിമാന്റ് ചാർജ് കണക്കാക്കാനും മാസംതോറുമുള്ള എനർജി ചാർജ്ജ് ഷീറ്റുകൾ (ലോഗ് ഷീറ്റ്) തയ്യാറാക്കാനുമായി സബ് സ്റ്റേഷന്റെ പരിസരത്തും കെ.എസ്.ഇ.ബി. പ്രധാന മീറ്റർ സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇപ്രകാരം ലഭ്യമാകുന്ന വൈദ്യുതി, വൈദ്യുതി വിഭാഗം അതേ സബ് സ്റ്റേഷൻ പരിസരത്ത് വെച്ചിട്ടുള്ള 16 ഫീഡറുകളിലുള്ള പോഷകമീറ്ററുകളിലൂടെ കടത്തിവിട്ട് അളവ് എടുത്തശേഷം പഴയ മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശങ്ങളിലെ ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നു. കെ.എസ്.ഇ.ബി. സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്ന മീറ്ററിലെ അളവനനുസരിച്ചാണ് വൈദ്യുതി വാങ്ങുന്നതിനുള്ള വില കെ.എസ്.ഇ.ബി.യ്ക്ക് നൽകുന്നത്. എന്നാൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.യുടെ മീറ്ററിലെ അളവും കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം ഫീഡറുകളിലെ മീറ്ററിലെ അളവും തമ്മിൽ വലിയ വ്യത്യാസം ഉണ്ട്. ഈ വ്യത്യാസം ഒഴിവാക്കാൻ മീറ്ററുകൾ കാലികമായി കാലിബറേറ്റ് ചെയ്യാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. മാത്രമല്ല ഒരു സംയുക്ത പരിശോധനയിലൂടെ വൈദ്യുതി ബോർഡ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള മീറ്ററുകളും നഗരസഭ വൈദ്യുതി വിഭാഗം സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള മീറ്ററുകളും കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിന് ഇലക്ട്രിക്കൽ എഞ്ചിനീയർ ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. മാസത്തിലൊരിക്കൽ അവ പരിശോധിച്ച് പ്രവർത്തനക്ഷമതാറിപ്പോർട്ട് ചുമതലപ്പെട്ട അധികാരികൾക്ക് നൽകേണ്ടതാണ്. ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും വാർഷികമായി നടത്തിവരുന്ന പരിശോധനയ്ക്കുശേഷം ചൂണ്ടി കാണിക്കുന്ന അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

ബഹു. കേരള വൈദ്യുതി റഗുലേറ്ററി കമ്മീഷന്റെ 25.07.2012 ലെ താരിഫ് പ്രകാരം കേരളത്തിലെ വൈദ്യുതി വിതരണ ലൈസൻസികളുടെയും ഉപഭോക്താക്കളുടെയും വൈദ്യുതി നിരക്കുകൾ പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചു. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ വൈദ്യുതി വിഭാഗവും കെ.എസ്.ഇ.ബി.യെപ്പോലെ സമാന സ്വഭാവമുള്ള വൈദ്യുതി വിതരണ ലൈസൻസിയാണ്.

തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.യും തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ വൈദ്യുതി വിഭാഗവും വൈദ്യുതി വിതരണം നടത്തിവരുന്നു. തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിലെ ഗാർഹിക ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് രണ്ടു നിരക്കാണുള്ളത്. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ വൈദ്യുതി വിഭാഗം വിതരണം ചെയ്യുന്ന 1 മുതൽ 32 വരെയുള്ള വാർഡുകളിലെ (പഴയ തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശത്ത്) ഗാർഹിക ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് ഒരു നിരക്കും, കെ.എസ്.ഇ.ബി. വിതരണം ചെയ്യുന്ന 33 മുതൽ 52 വരെയുള്ള വാർഡുകളിലെ ഗാർഹിക ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് മറ്റൊരു നിരക്കും ആയതിനാൽ നിലവിൽ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം വൈദ്യുതി വിതരണം ചെയ്യുന്ന 1 മുതൽ 32 വരെയുള്ള വാർഡുകളിലെ ഗാർഹിക ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് കെ.എസ്.ഇ.ബി. വൈദ്യുതി വിതരണം ചെയ്യുന്ന ഇതര വാർഡുകളിലെ ഗാർഹിക ഉപഭോക്താക്കളെക്കാൾ ഉയർന്ന നിരക്ക് നൽകേണ്ടി വരുന്നു. ഇത് സാമാന്യനീതിയ്ക്ക് നിരക്കാത്തതാണ്. ബഹു. വൈദ്യുതി റഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ തന്നെ കേരളത്തിലെ വൈദ്യുതി ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് ഏകീകൃത നിരക്കിൽ വൈദ്യുതി നൽകണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്.

ബഹു. വൈദ്യുതി റഗുലേറ്ററി കമ്മീഷന്റെ 25.07.2012ലെ താരിഫ് വർദ്ധനവിനെ ലഘൂകരിക്കുന്നതിനായി കേരള

സർക്കാർ കെ.എസ്.ഇ.ബി.ക്ക് ധനസഹായം നൽകി സബ്സിഡി ഏർപ്പെടുത്തി. ഒരു തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനത്തിന്റെ പരിധിയിലെ ഗാർഹിക ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് രണ്ടു വൈദ്യുതി നിരക്ക് എന്ന വൈരുദ്ധ്യം പരിഹരിക്കാൻ സർക്കാരിന്റെ സാമ്പത്തികസഹായം നേടിയെടുക്കുന്ന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ 2018-19 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രദ്ധയിൽ വന്ന പൊതുവായ വസ്തുതകൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

പ്രധാന രേഖകൾ/രജിസ്റ്ററുകളുടെ കൃത്യമായ പരിപാലനം വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ സുഗമവും സുതാര്യവുമായ പ്രവർത്തനത്തിനും സാമ്പത്തിക സുരക്ഷിതത്വത്തിനും അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. എന്നാൽ ആയവ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല എന്നു കാണുന്നു. ഉദാ: ക്യാഷ് ബുക്ക്, മീറ്റർ റീഡർ രജിസ്റ്റർ etc. വാർഷിക കണക്ക് പ്രകാരം ചെലവ് വരവിനേക്കാൾ അധികരിച്ചു നിൽക്കുന്ന അവസ്ഥയാണുള്ളത്. വരുമാന ചോർച്ച തടയുന്നതിനും വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ജീവനക്കാരുടെ സേവനരേഖകൾ കൃത്യമായ രേഖപ്പെടുത്തൽ വരുത്തി സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമാണ് വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ളത്. നിലവിലെ നിയമങ്ങൾക്കനുസൃതമായി ജീവനക്കാരുടെ സേവനപുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ വരുത്തുന്നില്ലെന്നു മാത്രമല്ല ടി രേഖകൾ കൃത്യമായ ഇടവേളകളിൽ ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ച് ശമ്പളനിർണ്ണയ അംഗീകാരം വാങ്ങിക്കാനും ശ്രദ്ധിക്കുന്നില്ല. ആയതു മൂലം ടി സ്ഥാപനത്തിലെ തന്നെ ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ വൈകുന്ന സ്ഥിതിയാണുള്ളത്. സ്വന്തം ജീവനക്കാർക്ക് യഥാസമയം പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭ്യമാകുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ട ബാധ്യത കൂടി വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിനുള്ള കാര്യം ഓർമ്മപ്പെടുത്തുന്നു.

പഴയ മീറ്ററുകൾ മാറ്റി ഇലക്ട്രോണിക് മീറ്റർ ഘടിപ്പിച്ച് ഉപഭോഗം കൃത്യമായി കണക്കാക്കി ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചാർജ്ജ് ഈടാക്കി വരുമാന നഷ്ടം കുറയ്ക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. പ്രസരണ വിതരണ നഷ്ടം കുറയ്ക്കാൻ ബഹു.കെ.എസ്.ഇ.ആർ.സി.യും മറ്റ് ഏജൻസികളും മുന്നോട്ടുവെച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടത് വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക സുരക്ഷയ്ക്ക് അത്യാവശ്യമാണ്.

പെൻഷൻ അലോട്ട്മെന്റ് തുക ലഭിക്കുന്നതിലുള്ള കാലതാമസം മൂലമുണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി പരിഹാരത്തിനായി ശ്രമിക്കേണ്ടതാണ്. സ്മിറ്റ് ലൈറ്റ്, വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ്, പരിപാലന ചെലവ് എന്നിവ കൃത്യമായി കണക്കാക്കി യഥാവിധി നഗരസഭയിൽ നിന്നും ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഡ്യൂട്ടി യഥാസമയം ഡി.സി.ബി. തയ്യാറാക്കാതെ അടയ്ക്കുന്ന നടപടി മൂലം വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന് നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നു എന്ന് കാലങ്ങളായി ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്ന അപാകതയാണ്. ഓരോ ഓഡിറ്റ് വർഷവും തുടരുന്ന അപാകത പരിഹരിക്കാനുള്ള ഒരു ശ്രമവും വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൽ നിന്നുണ്ടാകുന്നില്ല.

1-2 ബജറ്റ്

തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ 2018-2019 വർഷത്തെ ബജറ്റ് 27.03.2018 ലെ 02ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിൽ അംഗീകരിക്കുകയുണ്ടായി. വിശദവിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

വർഷം	പ്രതീക്ഷിത വരവ് (മുന്നിരിപ്പ് ഉൾപ്പെടെ)	പ്രതീക്ഷിത ചെലവ്	നീക്കിയിരിപ്പ്
2018-2019	342,34,73,871	310,22,50,000	32,12,23,871

തൃശ്ശൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ 2018-2019 വർഷത്തെ പുതുക്കിയ ബജറ്റ് 25.02.2019 ലെ 02ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിൽ അംഗീകരിക്കുകയുണ്ടായി. വിശദവിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

വർഷം	പ്രതീക്ഷിത വരവ് (മുന്നിരിപ്പ് ഉൾപ്പെടെ)	പ്രതീക്ഷിത ചെലവ്	നീക്കിയിരിപ്പ്
2018-2019	239,27,31,670	193,14,87,172	46,12,44,498

ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത കണക്കുകൾ പ്രകാരം തൻവർഷത്തെ വരവു-ചെലവ് വിവരങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

2018-2019	ആകെ വരവ്	149,87,53,903.26
	ആകെ ചെലവ്	149,87,44,086.76
	നീക്കിയിരിപ്പ്	9816.50

**1-3 വാർഷിക കണക്കിലെ അപാകതകൾ**

തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം സമർപ്പിച്ച 2018-19 വർഷത്തെ വാർഷിക കണക്കുകളിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയിൽ (നം.28/10.03.2020) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയെങ്കിലും താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ നിലനിൽക്കുന്നു.

- 1) 2018-19 വർഷത്തെ വാർഷിക കണക്കിന്റെ ഭാഗമായി സമർപ്പിച്ച റസീപ്റ്റ് & പേമെന്റ് അക്കൗണ്ട്, ഇൻകം & എക്സ്പെൻഡിച്ചർ അക്കൗണ്ട്, ബാലൻസ് ഷീറ്റ് എന്നിവയോടൊപ്പം പ്രസ്തുത സ്റ്റേറ്റുമെന്റുകളുടെ ഷെഡ്യൂളുകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ തന്നെ സ്റ്റേറ്റുമെന്റുകളിലെ ഇനങ്ങളുടെ ആധികാരികത പരിശോധിക്കാനായിട്ടില്ല.
- 2) 2018-19 വർഷത്തെ നീക്കിയിരിപ്പിൽ ക്യാഷ് ബുക്ക് പ്രകാരം ക്യാഷ് ഇൻ ഹാന്റ് ₹14,17,421/- ആണ്. എന്നാൽ വാർഷിക കണക്കുപ്രകാരം ക്യാഷ് ഇൻ ഹാന്റ് ₹14,22,284/- ആണ്. 4803/- രൂപയുടെ വ്യത്യാസം പരിഹരിക്കേണ്ടതാണ്.
- 3) ക്യാഷ് ബുക്കിൽ എസ്.ബി.ടി. മെയിൻ ബ്രാഞ്ച് എന്ന ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലെ വരവ് ചെലവുകൾ മാത്രമാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എസ്.ബി.ഐ. ജി.എസ്.ടി. അക്കൗണ്ട്, എസ്.ബി.ഐ. കറന്റ് അക്കൗണ്ട്, എസ്.ബി.ഐ. ഇ-ടെണ്ടർ അക്കൗണ്ട്, ട്രഷറി സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് 7759 എന്നീ അക്കൗണ്ടുകളിലെ വരവു ചെലവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത അക്കൗണ്ടുകളുടെ ബാങ്ക് പാസ് ബുക്കുകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.
- 4) വാർഷിക കണക്കുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ 2007ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (അക്കൗണ്ട്സ്) റൂൾസിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട പല ചട്ടങ്ങളും പാലിക്കുന്നില്ല. ചട്ടം 14 പ്രകാരം എല്ലാ അക്കൗണ്ടിംഗ് എൻട്രികളും രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടത് താഴെപ്പറയുന്ന കോഡുകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന യൂണിഫോം ചാർട്ട് ഓഫ് അക്കൗണ്ട്സ് പ്രകാരമാണ്. (എ) ഫണ്ട് കോഡ് (ബി) ഫംഗ്ഷൻ

കോഡ് (സി) ഫംഗ്ഷണറി കോഡ് (ഡി) ഫീൽഡ് കോഡ് (ഇ) അക്കൗണ്ട് കോഡ്. എന്നാൽ ഈ തരത്തിലുള്ള കോഡ് സിസ്റ്റം അവലംബിച്ചില്ല വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൽ അക്കൗണ്ട്സ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

5) ചട്ടം 54 പ്രകാരം ക്യാഷ് ബുക്ക് എല്ലാ ദിവസവും ക്ലോസ് ചെയ്യുകയും ക്യാഷ് ബാലൻസും ക്യാഷ് ബുക്ക് ബാലൻസും എല്ലാ ദിവസവും ഭൗതികപരിശോധന നടത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി/ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഇപ്രകാരം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

6) ചട്ടം 56 പ്രകാരം എല്ലാ മാസവും ഫണ്ട് സ്റ്റേറ്റുമെന്റ്സിന്റെ വരവും ചെലവുമടങ്ങിയ റിപ്പോർട്ട് അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ ചട്ടം 57 പ്രകാരം ഫിനാൻഷ്യൽ സ്റ്റേറ്റുമെന്റിന്റെയും ട്രേജർ ബാലൻസിന്റെയും മത്ലി സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് തയ്യാറാക്കി അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. ഇപ്രകാരം ചെയ്യുന്നതായി കാണുന്നില്ല.

7) 'ടാലി' സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ തയ്യാറാക്കിയ റസീപ്റ്റ് & പേമെന്റ് അക്കൗണ്ട്, ഇൻകം & എക്സ്പെൻഡിച്ചർ അക്കൗണ്ട്, ബാലൻസ് ഷീറ്റ്, ലെഡ്ജേഴ്സ് എന്നിവയാണ് ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ടാലിയിൽ പൂർണ്ണമായും ഓൺലൈൻ ആയല്ല വാർഷിക കണക്കുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നത്. ക്യാഷ് കൗണ്ടറിൽ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് സ്വീകരിക്കുന്നത് കമ്പ്യൂട്ടറിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. മറ്റുള്ള എല്ലാ വരവു ചെലവു കണക്കുകളും ടാലിയിലേയ്ക്ക് മാന്വലായി ചേർക്കപ്പെടുകയാണ് ചെയ്തു വരുന്നത്. ടാലിയിലേയ്ക്ക് ചേർക്കപ്പെടുന്ന തുകകളുടെ ആധികാരികത അക്കൗണ്ട്സ് ഓഫീസർ, ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പരിശോധിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നത് വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്. 2017-18 വൈദ്യുതി വിഭാഗം ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ വാർഷിക കണക്ക് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നെങ്കിലും ഇതുവരെ പ്രാവർത്തികമാക്കിയിട്ടില്ല.

8) 3/2019ലെ റീകൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റുമെന്റിൽ അൺറൈറ്റഡ് റസീപ്റ്റ് ആയി ₹ 25,81,595/- കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ wrong credit ആയി ₹4,04,239/-യും wrong debit ആയി 39681.88 രൂപയും കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല.

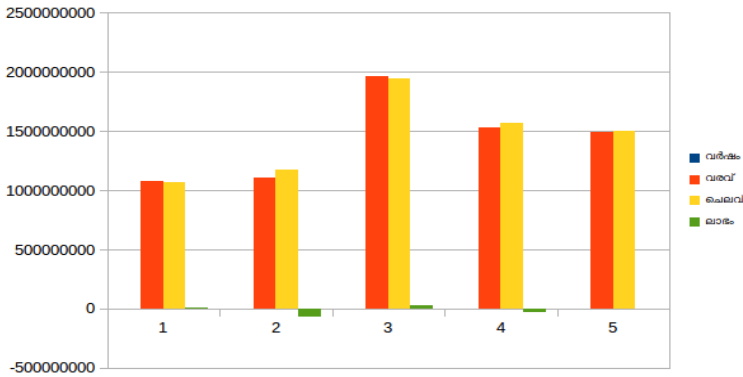
മേൽപ്പറഞ്ഞ അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് ആദ്യമുറപടിയിൽ വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-4 സ്ഥാപനത്തിന്റെ വളർച്ചാനിരക്കിലെ വ്യതിയാനം - അവലോകനം

വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ വരവ്-ചെലവ് കണക്കുകൾ പ്രകാരം കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷങ്ങളിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ലാഭം വിലയിരുത്തുമ്പോൾ 2015-16, 2017-18 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ ധനസ്ഥിതിയിൽ വളരെയധികം കുറവ് വന്നതായും 2018-19 വർഷം നാമമാത്രമായും കാണുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വർഷം	വരവ്	ചെലവ്	ലാഭം
2014-15	107,39,34,073	106,88,39,254	50,94,819
2015-16	110,59,34,598.71	117,39,24,281.88	-679,89,683
2016-17	196,28,92,683.09	193,90,49,516.5	238,43,166.55

2017-18	153,29,25,456	156,61,54,178	-332,28,722
2018-19	149,87,53,903.26	149,87,44,086.76	9,817.2



മേല്പറഞ്ഞ പ്രകാരം സ്ഥാപനത്തിന്റെ വളർച്ചയിൽ വ്യതിയാനങ്ങൾ വരുവാനുണ്ടായതിന്റെ കാരണം

വ്യക്തമാക്കേണ്ടതും, സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം ലാഭകരമാക്കുന്നതിനു സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിവരങ്ങളും ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. മേൽവിഷയത്തിലേയ്ക്ക് ഭരണസമിതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

**1-5 റോഡ് കട്ടിംഗ് റീസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ് ബാധ്യതയായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല**

വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ 2018-19 വർഷത്തെ വാർഷികകണക്കുപ്രകാരം റോഡ് കട്ടിംഗ് / റീസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ് ഇനത്തിൽ ₹ 9,72,356 വരവുണ്ട്. 2018-19 വർഷത്തെ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ വരവായാണ് വാർഷികകണക്കിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ തുക രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ ജനറൽ വിഭാഗത്തിന് കൈമാറേണ്ട തുകയാണ് ഇത്. എന്നാൽ ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ പ്രസ്തുത തുക ബാധ്യതയായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ 43/29.04.2020 നമ്പർ എൻക്വയറിക്ക് മറുപടിയായി റോഡ് കട്ടിംഗ് / റീസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ് ഇനത്തിൽ ലഭിച്ച തുക കോർപ്പറേഷൻ ജനറൽ വിഭാഗത്തിന് കൈമാറേണ്ട തുകയാണെന്നും സ്മിറ്റ് ലൈറ്റ് വൈദ്യുതി ചാർജ്, നഗരസഭയുടെ മറ്റ് പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്ന വൈദ്യുതി ചാർജ്ജുകൾ എന്നിവ ജനറൽ വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിലേയ്ക്ക് ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിലാണ് റോഡ് കട്ടിംഗ് / റീസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ് ഇനത്തിൽ ലഭിച്ച തുക കോർപ്പറേഷൻ ജനറൽ വിഭാഗത്തിന് കൈമാറാത്തതെന്നും മറുപടി നൽകുകയുണ്ടായി. 2019-20 സാമ്പത്തികവർഷത്തിൽ ഇത് ക്രമീകരിക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചു. തുക ക്രമീകരിച്ചതിന്റെ വിവരങ്ങൾ ആദ്യമറുപടിയിൽ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

**1-6 ഇ എം ഡി/എസ് ഡി (vendors) - രജിസ്റ്റർ -അപാകതകൾ**

തൃശൂർ നഗരസഭ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിലെ ഇഎംഡി/എസ്ഡി (vendors)- രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

1. ഓരോ മാസാവസാനത്തിലും വർഷാവസാനത്തിലും ഡെപ്യൂസിറ്റുകളുടെ മൂന്നിരിപ്പ്, വരവ്, ആകെ തുക, അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് എന്നിവയുടെ സംഗ്രഹം രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്ന് കേരള പബ്ലിക് വർക്ക് അക്കൗണ്ട് കോഡ് ഖണ്ഡിക 15.5.1ൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അപ്രകാരം രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ല. രജിസ്റ്ററിൽ വർഷംതിരിച്ച് വിവരങ്ങൾ ചേർക്കേണ്ടതും അവയുടെ മൂന്നിരിപ്പ്, വരവ് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്.

2. 2018-19 ലെ വാർഷിക കണക്ക് പ്രകാരം ഇഎംഡി/എസ്ഡി (vendors) എന്നയിനത്തിലുള്ള വരവ് ചെലവുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

മുൻ ബാക്കി	102,80,958
വരവ് (റെസീപ്റ്റ് & പേയ്മെന്റ് പ്രകാരം)	15,15,025
ആകെ	117,95,983
ചെലവ്(റെസീപ്റ്റ് & പേയ്മെന്റ് പ്രകാരം)	18,72,998
നീക്കിയിരുപ്പ് (വരേണ്ടത്)	99,22,985
നീക്കിയിരുപ്പ്(ബാലൻസ് ഷീറ്റ് പ്രകാരം)	101,90,488
വ്യത്യാസം	2,67,503

ബാലൻസ് ഷീറ്റ് പ്രകാരം നീക്കിയിരുപ്പിൽ 2,67,503/- രൂപ വ്യത്യാസം കാണുന്നു. ഇപ്രകാരമുള്ള വ്യത്യാസത്തിന് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതും ആയത് പരിഹരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

3. ഡെപ്പോസിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ എഗ്രിമെന്റ് നം, തിയതി/പ്രവർത്തിയുടെ പേര്, കാലാവധി എന്നിവ ചേർത്തിട്ടില്ല. ലഭിക്കുന്ന ഡെപ്പോസിറ്റുകളുടെ വിവരം ഇനം തിരിച്ച് ചേർക്കുന്നില്ല. 3 വർഷത്തിലധികം പഴക്കമുള്ള ഡെപ്പോസിറ്റുകൾ ലാപ്സ്ഡ് ഡെപ്പോസിറ്റായി കണക്കാക്കി നഗരസഭ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കേണ്ടതാണെന്ന് കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ് വോല്യം 1 ആർട്ടിക്കിൾ 282(1) പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ കാലഹരണപ്പെട്ട തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല. ഡെപ്പോസിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി യഥാവിധി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം 20/6.03.2020).

1-7 സോളാർ പാനൽ സ്ഥാപിച്ചതിലെ അപാകതകൾ

ഫയൽ നം. : DSM Cell - 4072/16

പറവട്ടാനി സ്റ്റോർ, 33 കെ.വി. സബ്സ്റ്റേഷൻ, ഷേരി ബിൽഡിംഗ് എന്നിവിടങ്ങളിലായി 150 കെ.വി. സോളാർ പാനൽ സ്ഥാപിച്ച് വൈദ്യുതി ഉല്പാദിക്കുന്നതിന് കെ.എസ്.ഇ.ആർ.സി. അംഗീകാരത്തോടെ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുന്ന തിന് 01.12.2017ലെ 53-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. MNRE അപ്രൂവ്ഡ് റേറ്റ് പ്രകാരം 1.3 കോടി രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് ആണ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

M/s. Go Green Solar Pvt. Limited, AKKM Tower, CUSAT, Cochin എന്ന സ്ഥാപനവുമായി 14.05.2018ൽ കരാർ ഒപ്പിടുകയും ₹ 91,21,400 രൂപയ്ക്ക് വർക്ക് ഓർഡർ ഉറപ്പിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കി കംപ്ലീഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. താഴെ പറയുന്നപ്രകാരം സ്ഥാപനത്തിന് തുക നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ക്രമ നം.	വൗച്ചർ നം.	തിയതി	ചെക്ക് നം.	തുക(₹)
1	72	22.09.2018	729696	46,68,623
2	67	20.10.2018	729754	26,28,212
3	68	18.12.2018	891479	9,12,140

മൊത്തം നൽകിയത്	82,08,975 =====
----------------	--------------------

ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് താഴെപ്പറയുന്ന അപാകതകളുണ്ട്.

- 1) പ്രൊജക്ടിന്റെ നടത്തിപ്പിന് കെ.എസ്.ഇ.ആർ.സി.യിൽ നിന്നുള്ള അനുമതി ഉത്തരവ് ലഭ്യമാക്കിയില്ല.
- 2) കേന്ദ്ര നികുതി വകുപ്പിന്റെ 13.04.2018ലെ 50/2018 നമ്പർ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പ്രകാരം 01.10.2018 മുതൽ പാസാക്കുന്ന ബില്ലുകളിൽ 2.5 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് മുകളിലുള്ളവയിൽ നിന്ന് 2% ചരക്കു സേവനനികുതി സ്ത്രോതസ്സിൽ നിന്നും കുറവു ചെയ്യേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകളിൽ നിന്നും ടി.ഡി.എസ്. കുറവ് ചെയ്തിട്ടില്ല.

(1) വൗച്ചർ നം. 67/22.10.2018 - ₹ 26,28,212  
(ടി.ഡി.എസ്. കുറവ് ചെയ്യേണ്ടത്- ₹ 52,564)

(2) വൗച്ചർ നം. 68/18.12.2018 - ₹ 9,12,140  
(ടി.ഡി.എസ്. കുറവ് ചെയ്യേണ്ടത്- ₹ 18,243)

3) കരാർ പ്രകാരം 21.08.2018ലാണ് വർക്ക് പൂർത്തിയാക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ 30.10.2018ലാണ് വർക്ക് പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പൂർത്തിയാക്കാൻ വൈകിയാൽ വൈകുന്ന ദിവസത്തിന് ഒരു ദിവസം 1% വരെ പിഴപ്പലിശ ഈടാക്കാമെന്ന് കരാറിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പിഴപ്പലിശ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

4) സോളാർ പാനലുകൾ ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്ത 3 സ്റ്റേഷനുകളിലെ കഴിഞ്ഞ ഒരു വർഷത്തെ (01.08.2019) വരെയുള്ള പെർഫോമൻസ് റേഷ്യോ (ActualOutputx100)/ Expected Output താഴെപ്പറയും പ്രകാരമാണെന്ന് കാണുന്നു.

എ) പറവട്ടാനി സ്റ്റോർ - 82.65%

ബി) 33 കെ.വി. സബ് സ്റ്റേഷൻ - 77.13%

സി) സബ് ട്രാൻസി - 100%

രണ്ട് സ്റ്റേഷനുകളിലെ പെർഫോമൻസ് റേഷ്യോ കുറവായതായി കാണുന്നു.മേൽ അപാകതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.5/20.02.20) മറുപടിയായി കെ.എസ്.ഇ.ആർ.സി.യുടെ അനുമതിയ്ക്കായി അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പെർഫോമൻസ് റേഷ്യോ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി പറവട്ടാനി സ്റ്റോറിൽ ഒരു പുതിയ ട്രാൻസ്ഫോർമർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ജോലി 95% പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ട്രാൻസ്ഫോർമർ ചാർജ്ജ് ചെയ്യുന്നതോടെ കൃത്യമായ യൂണിറ്റ് ലഭിക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതായും അറിയിച്ചു. അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1-8 മെ.സീതാരാം ടെക്സ്റ്റൈൽസ് മിൽ ലിമിറ്റഡ്,പൂങ്കുന്നം -വൈദ്യുതി കുടിശ്ശിക ഫയൽ നം. ഇ4(ബി) 3284/08

മെ.സീതാരാം ടെക്സ്റ്റൈൽസ് മിൽ ലിമിറ്റഡ്, പൂങ്കുന്നം (കൺസ്യൂമർ നം HT1) എന്ന സ്ഥാപനം 1988 വരെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിനത്തിൽ ₹15,54,195യും പിഴ പലിശയിനത്തിൽ ₹22,59,538യും ചേർത്ത് ₹38,13,733 അടയ്ക്കുവാനുണ്ട്. ബഹു സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ) 3229/2008/ തസ്വഭവ തി. 29.8.2008 പ്രകാരം പലിശയിനത്തിൽ 50% ഇളവ് (₹11,29,769)

അനുവദിച്ച ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്. കുടിശ്ശിക ഈടാക്കാത്തതുമായ വിഷയം 2012-13 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലും (ഖണ്ഡിക നം 4.5.3) ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2016-19)യുടെ 6ാമത് റിപ്പോർട്ടിലും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

മേൽ കുടിശ്ശികയിൽ ₹6,16,269 ഒഴികെയുള്ള തുക മെ.സീതാരാം ടെക്സ്റ്റൈൽസ് മിൽ ലിമിറ്റഡ് അടച്ചു തീർത്തിട്ടുണ്ട്. അടയ്ക്കുവാനുള്ള ₹ 6,16,269 കാര്യത്തിൽ സീതാരാം മിൽ ലൈൻ റോഡ് വികസനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ട് സെന്റ് ഭൂമി നഗരസഭക്ക് വിട്ടു നൽകാമെന്നും കുടിശ്ശിക തുക ആയതിലേക്ക് തട്ടിക്കിഴിക്കണമെന്നും കാണിച്ച് സ്ഥാപനം അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (STL/554/16-17 തീ.19.1.2017). സ്ഥാപനത്തിന്റെ അപേക്ഷ 24.9.2018 ലെ 84 ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം കൗൺസിൽ അംഗീകരിക്കുകയും വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തീരുമാനം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും കൗൺസിൽ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ട്.

ആയതനുസരിച്ച് മെ.സീതാരാമിന്റെ വൈദ്യുതി കുടിശ്ശിക സംബന്ധിച്ച് വിഷയം ബഹു. നിയമസഭ സമിതിയുടെ പരിഗണനാവിഷയമായതിനാൽ, മെ. സീതാരാമിൽ നിന്ന് രണ്ട് സെന്റ് ഭൂമി വാങ്ങിക്കുന്നതിനും വാങ്ങുന്ന മുറക്ക് കുടിശ്ശിക തുകയായ ₹ 6,16,269 വരവ് വെച്ച് തട്ടിക്കിഴിക്കുന്ന വിഷയം അംഗീകാരത്തിനും ഉത്തരവിനുമായി 21.11.2018 ലെ ഇ4-3284/08 നം പ്രകാരം ബഹു. പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കുടിശ്ശിക തുകയ്ക്ക് പകരം നൽകുന്ന ഭൂമി കോർപ്പറേഷൻ ജനറൽ വിഭാഗത്തിനാണ് കൈമാറുന്നതെന്നും തുടർനടപടികൾ സംബന്ധിച്ച് ബഹു. സർക്കാരിൽ നിന്നോ ജനറൽ വിഭാഗത്തിൽ നിന്നോ വിവരമൊന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം 39/19.3.2020) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മേൽ വിഷയത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച തുടർനടപടികൾ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

**1-9 അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് ഔദ്യോഗികാവശ്യത്തിനായി വാഹനം ലീസിനെടുത്തതിന് സർക്കാർ അംഗീകാരം വാങ്ങിയില്ല-ചെലവ് രൂപക തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു**

ഫയൽ നം. : E2(1)-4257/18

വൈദ്യുതി വിഭാഗം അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് ഔദ്യോഗികാവശ്യങ്ങൾക്കായി 10 ലക്ഷം രൂപയിൽ അധികരിക്കാത്ത വാഹനം വാങ്ങുന്നതിന് അനുമതിയ്ക്കായി 09.08.2018ലെ ഇ2(1)4257/18 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം സർക്കാരിനോട് അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു. സർക്കാരിന്റെ 17.04.2018ലെ ജി.ഒ(പി) നം. 66/18 ഉത്തരവുപ്രകാരം വാഹനം വാങ്ങുന്നതിന് നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഈ ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക (3) പ്രകാരം 3-5 വർഷത്തേയ്ക്ക് വാഹനം ലീസിന് എടുക്കാവുന്നതാണെന്നും ആയതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് പ്രൊപ്പോസൽ സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണെന്നും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറുടെ 24.09.2018ലെ DC3/18651/18 നമ്പർ കത്തിൽ അറിയിച്ചിരുന്നു. ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ (എക്സ്പെൻഡിച്ചർ - B) 15.09.2018ലെ 85/2018/ഫിൻ നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം സർക്കാർ അനുമതിയോടെ മാത്രമേ വാഹനങ്ങൾ ലീസിന് എടുക്കാവൂ. എന്നാൽ ഇപ്രകാരം സർക്കാരിന് പ്രൊപ്പോസൽ സമർപ്പിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങിക്കുന്നതിനു മുൻപ് തന്നെ മേയറുടെ മുൻകൂർ അനുമതിയോടെ വാഹനം ലീസിന് എടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ആയതിനുള്ള ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ച് ഡിനിൽ.വി.ദിനേഷ് എന്നയാളിൽ നിന്നും ലീസിനെടുക്കുകയും ചെയ്തു. (KL-08 BS 1314-ഇനോവ ക്രിസ്റ്റ). പ്രസ്തുത ടെണ്ടർ 15.11.2018 ലെ 54a-11 നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം കൗൺസിൽ അംഗീകരിക്കുകയും 03.12.2018 ൽ ശ്രീ.ഡിനിൽ വി ദിനേഷുമായി കരാറിലേർപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ലീസിനെടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇതുവരെ താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.



ചെക്ക് നം., തീയതി	തുക
891582/01.02.2019	55,315/-
891696/06.03.2019	66,867/-
891862/26.04.2019	1,18,599/-
891912/16.05.2019	57,998/-
728354/30.07.2019	79,100/-
	-----
ആകെ	3,77,879/-
	=====

ഈ വിഷയത്തിൽ താഴെപ്പറയുന്ന അപാകതകളുണ്ട്.

- 1) സർക്കാരിന്റെ 15.09.2018ലെ 85/2018/ഫിൻ നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയോടെ മാത്രമാണ് വാഹനങ്ങൾ ലീസിനെടുക്കാവുന്നത്. വാഹനം ലീസിനെടുക്കുന്നതിന് സർക്കാർ അനുമതി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.
- 2) വാഹനത്തിന്റെ ലോഗ്ബുക്ക് പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയില്ല.
- 3) സർക്കാരിന്റെ 15.09.2018ലെ 85/2018/ഫിൻ നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം വകുപ്പ് തലവന്മാർ, ജില്ലാ കളക്ടർമാർ, എസ്.പി, ജില്ലാ ജഡ്ജിമാർ തുടങ്ങിയ കാറ്റഗറി ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കേ പ്രീമിയം സെഡാൻ ലെവലിലുള്ള മാരുതി സിയാസ്, ഹോണ്ട സിറ്റി, ടാറ്റാ നെക്സൻ തുടങ്ങിയ വാഹനങ്ങൾ ലീസിനെടുക്കാനാവൂ. മറ്റു ഉദ്യോഗസ്ഥരെല്ലാം മഹീന്ദ്ര ബൊലേറോ, മാരുതി സൂസൂകി സ്വിഫ്റ്റ് ഡിസയർ, ടാറ്റാ ഇൻഡിഗോ, ഹോണ്ട അമേയ്സ് എന്നിങ്ങനെയുള്ള വാഹനങ്ങളേ ലീസിനെടുക്കാവൂ. അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് ലീസിനെടുത്തത് ഇന്നോവ ക്രിസ്റ്റയാണ്.

മേൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയ്ക്ക് (നം.37/18.03.2020) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ ലീസിനെടുത്ത നടപടി 15.11.2018 ലെ 85/2018/ഫിൻ നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരമാണോ എന്നത് നഗരകാര്യഡയറക്ടർ ആരായുകയും അതിന് മറുപടി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നഗരകാര്യഡയറക്ടറിൽ നിന്നും മേൽനടപടി അംഗീകരിച്ചതായുള്ള ഉത്തരവ് ലഭ്യമായിട്ടില്ല. 2018-19 വർഷം, വാഹനം ലീസിനെടുത്തതിനത്തിൽ ചെലവഴിച്ച ₹1,22,182/- യുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

**1-10 വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗം-സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടില്ല**

തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൽ നിലവിൽ അഞ്ച് വാഹനങ്ങളാണുള്ളത്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

- i. ബൊലേറോ(KL-08-BB 8876)
- ii. ക്യാമ്പർ (KL-08-AY 9458 )
- iii. മിനി ലോറി ( KL-08-M 9363 )
- iv. ടെലസ്കോപ്പിക് സ്കെ ലിഫ്റ്റ് ( KL-08-AZ 7929)
- v. ടി.വി.എസ് ജൂപിറ്റർ ( KL-08-BG 3516)

മേൽ വാഹനങ്ങളുടെ ലോഗ്ബുക്ക് പരിശോധിച്ചതിൽ വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗം സംബന്ധിച്ച സ.ഉ.(എം.എസ്)170/07 തസ്വഭവ തീ. 30.06.2007 പ്രകാരമുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

1. കസ്റ്റോഡിയൻ ഓഫീസർ ഇടയ്ക്കിടെ ലോഗ് ബുക്ക് പരിശോധിക്കേണ്ടതും വാഹനത്തിന്റെ ഉപയോഗം ക്രമപ്രകാരമാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെടേണ്ടതും പരിശോധിച്ച വിവരം അതിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ വാഹനത്തിന്റെ കസ്റ്റോഡിയൻ ഓഫീസർ ലോഗ്ബുക്ക് പരിശോധിച്ച സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. .
2. ആറുമാസത്തിലൊരിക്കൽ ഓരോ വാഹനത്തിന്റെയും ഫ്യൂവൽ കൺസംപ്ഷൻ ടെസ്റ്റ് സർക്കാരിന്റെ മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിലെ ക്ഷമതയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനെക്കൊണ്ട് നടത്തിക്കേണ്ടതും ഇന്ധന ഉപയോഗത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ലോഗ്ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ വാഹനങ്ങളുടെ ലോഗ്ബുക്കുകളിൽ ഇപ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തിക്കാണുന്നില്ല.
3. ഓരോ മാസാവസാനവും തൻ മാസത്തെ ഇന്ധന ഉപഭോഗത്തെ സംബന്ധിച്ചും, യാത്ര ചെയ്ത ദൂരത്തെ സംബന്ധിച്ചുമുള്ള സംക്ഷിപ്ത കുറിപ്പ് ലോഗ്ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

വാഹനത്തിന്റെ കസ്റ്റോഡിയൻ ഓഫീസർ ലോഗ് ബുക്ക് പരിശോധിച്ച് അവ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. ഫ്യൂവൽ കൺസംപ്ഷൻ ടെസ്റ്റ് യഥാസമയം നടത്തി ലോഗ്ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതും ഇന്ധന ഉപഭോഗത്തെ സംബന്ധിച്ച് മാസാന്ത്യ സംക്ഷിപ്തം എഴുതി ലോഗ്ബുക്ക് കാലികമാക്കേണ്ടതുമാണ്. വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗം സംബന്ധിച്ചുള്ള സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കർശനമായി പാലിക്കേണ്ടതാണ്. (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം 21/06.03.2020)

**1-11 പരസ്യം - ബിൽ തുകയിൽ 15% ഡിസ്കൗണ്ട് അനുവദിക്കുന്നില്ല**

തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും പത്രപരസ്യം നൽകിയതിൽ താഴെപ്പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

1. ഇൻഫർമേഷൻ & പബ്ലിക് റിലേഷൻസ് വകുപ്പിന്റെ ജി.ഒ (സാധ)നമ്പർ.551/15/ഐ & പി ആർ ഡി, തീയതി. 20.11.2015 ഉത്തരവ് പ്രകാരം സർക്കാർ വകുപ്പുകൾ നേരിട്ടോ അല്ലെങ്കിൽ പബ്ലിക് റിലേഷൻസ് വകുപ്പ് മുഖാന്തിരമോ പരസ്യം പ്രസിദ്ധീകരിക്കുമ്പോൾ എല്ലാ പരസ്യത്തിനും 15% ഡിസ്കൗണ്ട് അനുവദിക്കേണ്ടതാണെന്ന് പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്.

എന്നാൽ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം പരസ്യ പ്രസിദ്ധീകരണത്തിന്റെ ബിൽ തുകയിൽ 15% ഡിസ്കൗണ്ട് അനുവദിക്കുന്നില്ല. ഇൻകം ടാക്സ് കുറവ് ചെയ്തിട്ടുള്ള തുകയാണ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമായ ജില്ലകളിൽ നിന്നും സമാഹരിച്ച വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	വച്ചുർ നം / തീയതി	പത്രത്തിന്റെ പേര്	ബിൽ പ്രകാരമുള്ള തുക	അനുവദിച്ച തുക (IT കുറവ് ചെയ്ത്)	15% ഡിസ്കൗണ്ട് ഉൾപ്പെടെ അനുവദിക്കേണ്ട തുക	15% ഡിസ്കൗണ്ട് നഷ്ടം
1	41,19.04.18	ദേശാഭിമാനി	10,584/-	9,576/-	7,988/-	1,588/-
2	79, 22.05.18	ദേശാഭിമാനി	4,536/-	4,104/-	3,424/-	680/-
3	67, 14.05.18	ദേശാഭിമാനി	9,072/-	8,208/-	6,847/-	1,361/-
4	103, 26.05.18	ജനയുഗം	3,840/-	3,456/-	2,880/-	576/-

5	48, 12.06.18	ദി ഹിന്ദു	92,505/-	83,695/-	69819/-	13,876/-
6	50, 12.06.18	ദി ഹിന്ദു	2,03,511/-	1,84,129/-	1,53,602/-	30,527/-
7	51, 12.06.18	ദേശാഭിമാനി	33,600/-	30,400/-	25,360/-	5,040/-
8	49, 12.06.18	ദേശാഭിമാനി	33,600/-	30,400/-	25,360/-	5,040/-
9	48, 06.07.18	ദേശാഭിമാനി	9,072/-	8,899/-	7,538/-	1,361/-
10	105, 30.07.18	ദേശാഭിമാനി	33,600/-	32,928/-	27,888/-	5,040/-
11	72, 20.08.18	ദേശാഭിമാനി	33,600/-	32,960/-	27,920/-	5,040/-
12	71, 20.08.18	ദി ഹിന്ദു	16,758/-	16,439/-	13,925/-	2,514/-
13	80, 23.01.19	ദേശാഭിമാനി	7,056/-	6,922/-	5,864/-	1,058/-
14	106, 30.07.18	ദി ഹിന്ദു	1,17,684	1,15,330/-	97,677/-	17,653/-
ആകെ						91,354/-

ഇത് സംബന്ധിച്ച് 02.03.2020 തീയതി നൽകിയ 16-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് ലഭിച്ച മറുപടി പ്രകാരം, ഡിസ്കൗണ്ട് തുക തുടർന്ന് വരുന്ന ബില്ലുകളിൽ നിന്നും ക്രമീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. പത്രപരസ്യങ്ങൾ പത്രത്തിന്റെ പ്രചാരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിവിധ പത്രങ്ങൾക്ക് നൽകേണ്ടത് പബ്ലിക് റിലേഷൻസ് വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമാകുന്ന പത്രങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റിൽ നിന്ന് റൊട്ടേഷൻ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആയിരിക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് 08.12.2009 തീയതിയിലെ സർക്കുലർ നമ്പർ.15744/ആർഡി1/07/തസ്വഭവ എന്നതിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം മേൽ നിർദ്ദേശം പാലിക്കുന്നില്ല.

ദേശാഭിമാനി, ദി ഹിന്ദു എന്നീ പത്രങ്ങൾക്കാണ് തുടർച്ചയായി പത്രപരസ്യങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് 02.03.2020 തീയതി നൽകിയ 16-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് ലഭിച്ച മറുപടി, മാതൃഭൂമി, മലയാള മനോരമ തുടങ്ങിയ പത്രങ്ങൾക്ക് പരസ്യം നൽകാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതിന് വരുന്ന പരസ്യചെലവ് നൽകുന്നതിന് കമ്മിറ്റി/കൗൺസിൽ അംഗീകാരം ലഭിക്കാൻ ദീർഘകാലം എടുക്കുന്നതിനാൽ മുൻനിര പത്രങ്ങൾ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ പരസ്യങ്ങൾ പ്രസിദ്ധീകരിക്കാൻ വിമുഖത പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതിനാലാണ് തുടർച്ചയായി ഒരേ പത്രങ്ങൾക്ക് നൽകുന്നത് എന്നാണ്. പത്രപരസ്യം പോലെ ആവർത്തിച്ചു വരുന്ന ചെലവുകൾക്ക് മുൻകൂറായി തുക അനുവദിച്ചു പത്രാധിപർക്ക് സമയബന്ധിതമായി പരസ്യചാർജ്ജ് നൽകുന്നതിനുള്ള കാലവിളംബം ഒഴിവാക്കുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്ന ഒരു നിർദ്ദേശം കൂടി ഓഡിറ്റ് മുന്നോട്ട് വരുന്നു.

**1-12 സമ്പൂർണ്ണ ഇ-ഗവേണൻസ് പദ്ധതിയിൽ പുരോഗതിയില്ല**

ഫയൽ നം. : PDS-3457/17

തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം ഓഫീസ് പൂർണ്ണമായും കമ്പ്യൂട്ടറൈസ് ചെയ്ത് Paperless ഓഫീസ് ആക്കി മാറ്റുന്നതിനായി 2017-18ൽ 3 കോടി രൂപ ബജറ്റിൽ വകയിരുത്തിയിരുന്നു.

ഇ-ഗവേണൻസ് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ നിലവിൽ ബില്ലിംഗിന് ഉപയോഗിക്കുന്ന

സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കൂടുതൽ ഫലപ്രദമാക്കുക, വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിലെ അക്കൗണ്ടിംഗ്, ഫയലുകൾ Paperless ആക്കുക, കാലാനുസൃതമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുക തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളാണ് വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നത്. ഇതിനായുള്ള DPR തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി 01.11.2017ലെ 73-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം ഇ-ടെണ്ടറില്യുടെ താല്പര്യപത്രം (EOI) ക്ഷണിച്ചതിൽ M/s. Deloittee, Mumbai എന്ന സ്ഥാപനം 15 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് ചെയ്യാമെന്ന് നെഗോസിയേഷനെ തുടർന്ന് സമ്മതിച്ചിരുന്നു. 20.06.2018ലെ 12-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം പ്രസ്തുത വിഷയം PWSC കൗൺസിലിലേയ്ക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും 02.11.2018ലെ 44-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം M/s. Deloittee, Mumbai എന്ന സ്ഥാപനം സമർപ്പിച്ച താല്പര്യപത്രം അംഗീകരിക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇ-ഗവേണൻസ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തുടർ നടപടികളുണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ഇതു സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി(നം.40/19.03.2020)യ്ക്ക് നൽകിയ മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അക്കൗണ്ടിംഗിനായി സോഫ്റ്റ് വെയർ തയ്യാറാക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയെക്കുറിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇ-ഗവേണൻസ് ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്തിക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

1-13 ചെറുകിട ജലവൈദ്യുതി പദ്ധതികൾ പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതിൽ പുരോഗതിയില്ല  
 ഫയൽ നം. : PDS-2152/14

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റെന്യൂബിൾ പവർ പർച്ചേസ് കമ്മീഷൻ (Renewable Power Purchase Obligation) റെഗുലേഷൻ 2017 പ്രകാരം വൈദ്യുതി വിതരണ ലൈസൻസിയായ സ്ഥാപനം വിതരണം ചെയ്യുന്ന വൈദ്യുതിയുടെ 10% വൈദ്യുതിയെങ്കിലും ഉല്പാദിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം 2020ൽ 200 ദശലക്ഷം യൂണിറ്റ് വൈദ്യുതി വിതരണം ചെയ്യുമെന്നാണ് കണക്കാക്കപ്പെടുന്നത്. ആയതിന്റെ 10% ആയ 20 ദശലക്ഷം യൂണിറ്റ് വൈദ്യുതി ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യം മൂന്നിൽ കണ്ടുകൊണ്ടുള്ള ശ്രമങ്ങളുടെ ഭാഗമായി സർക്കാരിനോട് അപേക്ഷിക്കുകയും ഊർജ്ജ വകുപ്പിന്റെ 25.07.2017ലെ 104/B1 /2016/PD നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം 4 ചെറുകിട ജലവൈദ്യുതി പദ്ധതികൾക്ക് (ആവേർക്ട്ടി - 10 MW, കണ്ണൻകുഴി -10 MW, കാഞ്ഞിരക്കൊല്ലി - 4 MW, ഇട്ടയാനി - 1.5 MW) അനുമതി ലഭ്യമാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഊർജ്ജ സംരക്ഷണനിയമം നടപ്പിലാക്കുന്ന സ്റ്റേറ്റ് ഡെസിഗ്നേറ്റഡ് ഏജൻസിയായ എനർജി മാനേജ്മെന്റ് സെന്റർ എന്ന സ്ഥാപനം 27.03.2018ലെ കത്തിൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും അനുവദിച്ച 4 ചെറുകിട ജലവൈദ്യുതി പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിനു വേണ്ട ലീഡ് കൺസൾട്ടന്സി സർവ്വീസ് നൽകാൻ സന്നദ്ധത കാണിച്ച് നഗരസഭയ്ക്ക് കത്ത് നൽകുകയും പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന് വേണ്ട കൺസൾട്ടന്റ്മാരെ തിരഞ്ഞെടുത്ത് അവരുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്നതിനും ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കുന്നതിനുമായി 3.825 കോടി രൂപ പ്രീമിയത്തിന്റെ 50% തുകയായ 1.9125 കോടി രൂപ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിന് 26.12.2017ൽ കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി തുകയ്ക്ക് ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റിയും നൽകി.

മേൽപദ്ധതികളുടെ ഡി.പി.ആർ./ഡി.ഐ.ആർ. ലഭിക്കുന്നതിനായി കെ.എസ്. ഇ.ബി.എൽ.ന് 31,50,000/-രൂപ, വൗച്ചർ നം.49, തീയതി: 10.01.2019 പ്രകാരം കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്. ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ നടത്തിപ്പിൽ താഴെപ്പറയുന്ന അപാകതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു.

- 1) മേൽപദ്ധതികളുടെ ഡി.പി.ആർ./ഡി.ഐ.ആർ. ലഭ്യമാക്കേണ്ട കാലാവധി 31.08.2019ൽ അവസാനിച്ചു. കണ്ണൻകുഴി

പദ്ധതിയുടെ ഡി.പി.ആറും മറ്റു പദ്ധതികളുടെ ഡി.ഐ.ആറും ആണ് ലഭ്യമായിട്ടുള്ളത്. എല്ലാ പദ്ധതികളുടെയും ഡി.പി.ആർ. ലഭ്യമാക്കാൻ വൈകുന്നതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കിയില്ല.

2) കെ.എസ്.ഇ.ബി.യുമായി കരാർ വെച്ചിട്ടില്ല.

3) ഇ.എം.സി.യുടെ 28.02.2018ലെ EMC/SHPC/TCR-CORP/2/18 നമ്പർ കത്തിൽ 8 ആഴ്ചയ്ക്കകം ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ എഗ്രിമെന്റ് വെയ്ക്കണമെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കരാർ വെച്ചിട്ടില്ല. കൂടാതെ 18 മാസത്തിനുള്ളിൽ TEFR/DPR സമർപ്പിക്കണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശവും പാലിച്ചിട്ടില്ല.

4) വനം വകുപ്പിന്റെ ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആവശ്യമായ സംഗതികളിൽ ആയത് ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

ഇതു സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.18/05.03.20) നൽകിയ മറുപടിയിൽ , 20.5 ഹെക്ടർ വനഭൂമി വിട്ടു നൽകുന്നതിനായി 41 ഹെക്ടർ ഭൂമി വനം വകുപ്പിന് നൽകണമെന്നും കൂടാതെ ഹെക്ടറിന് 10.5 ലക്ഷം രൂപ അടയ്ക്കുകയും വേണമെന്നും മരങ്ങൾ മുറിച്ച് ഡിപ്പോയിൽ എത്തിക്കുന്നതിനും മരങ്ങൾ വെച്ച് പിടിപ്പിക്കുന്നതിനും തുകകൾ അടയ്ക്കണമെന്നും അതിനുശേഷം മാത്രമേ ക്ലിയറൻസ് ലഭിക്കുകയുള്ളുവെന്നും ഈ തുകകൾ അടവാക്കുന്നതിന് കെ.എസ്.ഇ.ആർ.സി. യുടെ അംഗീകാരത്തിന് വേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുകയാണെന്നും അറിയിച്ചു. ഔദ്യോഗികനടപടികൾ എല്ലാം പൂർത്തിയാക്കി ചെറുകിട ജലവൈദ്യുത പദ്ധതികൾ പ്രാവർത്തികമാക്കാനുള്ള നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

1-14 വി സി ബി വാങ്ങിയതിൽ ടി ഡി എസ് കുറവ് ചെയ്തിട്ടില്ല  
ഫയൽ നം. ESS-2979/18 + ESS 4843/15

03.09.2018ലെ 69-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം 110കെ.വി. സബ് സ്റ്റേഷനിൽ 66/11 കെ.വി. ഭാഗത്ത് നിലവിലുള്ള വി.സി.ബി.കൾ (വാക്വം സർക്യൂട്ട് ബ്രേക്കർ) എല്ലാം ഉപയോഗത്തിലായതിനാൽ ഏതെങ്കിലും വി.സി.ബി.കൾ കേടുവന്നാൽ പകരം മാറ്റിയിടുവാൻ ABB കമ്പനിയുടെ സ്പെയർ വി.സി.ബി. വാങ്ങുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതനുസരിച്ച് മെസ്സേജ്. ബ്രൗൺ ഇലക്ട്രിക്കൽ എന്റർപ്രൈസസ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് വച്ചു നം. 82. തീയതി : 23.01.2019 പ്രകാരം (ചെക്ക് നം.891561) 4,48,400/- രൂപ താഴെപ്പറയും ഇനങ്ങൾ പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ABB make 11 KV 1250 A STR - 3,70,000

Packing & Handling Charge - 10,000

GST 18% - 68,400

4,48,400

=====

കേന്ദ്രനികുതി വകുപ്പിന്റെ 13.04.2018ലെ 50/2018 നമ്പർ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പ്രകാരം 01.10.2018 മുതൽ പാസാക്കുന്ന ബില്ലുകളിൽ 2.5 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് മുകളിലുള്ളവയിൽ നിന്ന് 2% ചരക്കു സേവനനികുതി സ്രോതസ്സിൽ നിന്നും കുറവ് ചെയ്യേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ബില്ലിൽ ജി.എസ്.ടി. കുറവ് ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ്

എൻക്വയറി (നം.9/27.02.20) നൽകിയ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ല. ജി.എസ്.ടി. കുറവ് ചെയ്ത് അടവാക്കേണ്ടതാണ്.

1-15 പേ ബിൽ രജിസ്റ്റർ പരിപാലിക്കുന്നതിലെ അപാകതകൾ

തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിലെ ജീവനക്കാരുടെ pay bill രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെപ്പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

1. Pay Bill രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ആയതിൽ കൃത്യമായ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്തുന്നില്ല. ഉദാ: ശമ്പള സ്കെയിൽ, ഇൻക്രിമെന്റ് തീയതി, ജി.പി.എഫ് അക്കൗണ്ട് നമ്പർ, ഗവൺമെന്റ് റസിഡൻസ് മുതലായവ.
2. ഓരോ മാസത്തെയും ശമ്പളം അനുവദിച്ചതിന്റെയും റിക്കവറി നടത്തിയതിന്റെയും അധികാരപ്പെട്ട മേലുദ്യോഗസ്ഥൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നില്ല.

1-16 പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറേറ്റിലേക്ക് അടയ്ക്കുന്നില്ല

1996 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ജീവനക്കാരുടെ ഡെന്റ് കം റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ് ) ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം 7(2) പ്രകാരം ഓരോ ജീവനക്കാരന്റെയും പ്രതിമാസ മൊത്തം വേതനത്തിന്റെ 15% പെൻഷൻ വിഹിതമായി സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്.

എന്നാൽ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ 05/12 മുതൽ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറേറ്റിലേക്ക് അടയ്ക്കുന്നില്ല. പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ 04/2012 വരെ കൃത്യമായി പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് അടവാക്കിയിട്ടും പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് മതിയായ പെൻഷൻ അലോട്ട്മെന്റ് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും യഥാസമയം ലഭിക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് 05/12 മുതൽ പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ തുകകൾ പെൻഷൻ അലോട്ട്മെന്റിലേക്ക് ക്രമീകരിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത് എന്നും അലോട്ട്മെന്റ് ലഭിക്കാത്തതുമൂലം തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പെൻഷൻ നൽകുന്നതു മൂലം ഇരുട്ടി ചെലവ് ഉണ്ടാകുന്നുവെന്ന് കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ നിരീക്ഷിച്ചതിനാൽ പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ അടവാക്കുന്നത് അവസാനിപ്പിച്ച് പകരം നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൽ ലഭിക്കാനുള്ള പെൻഷൻ അലോട്ട്മെന്റ് തുകയിലേക്ക് കോൺട്രിബ്യൂഷൻ തുക ക്രമീകരിച്ചതിനു ശേഷം, ബാക്കി തുക ലഭിക്കുവാൻ ഡയറക്ടറേറ്റിലേക്ക് ആവശ്യപ്പെട്ടു വരികയാണ് ചെയ്യുന്നത് എന്നുമാണ് 02.03.2020 ലെ എൻക്വയറി നമ്പർ 14 ന് ലഭിച്ച മറുപടി.

ചെക്കോ, ഡി.ഡി.യോ, മറ്റേതെങ്കിലും വിധത്തിലോ തുക പിൻവലിച്ച് പെൻഷൻ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യുന്നില്ല. അതിനു പകരം വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ ജനറൽ അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും (A/c No.57069788283, SBT തൃശ്ശൂർ മെയിൻ ബ്രാഞ്ച്) പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ തുക പെൻഷൻ അലോട്ട്മെന്റിലേക്ക് ക്രമീകരിക്കുന്നു എന്നു രേഖപ്പെടുത്തുക മാത്രമാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. (Book Adjustment മാത്രമാണ് ചെയ്യുന്നത്) അതായത് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും ലഭിക്കേണ്ട പെൻഷൻ അലോട്ട്മെന്റിൽ നിന്നും Book Adjustment ആയി ക്രമീകരിച്ച് പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ കുറയ്ക്കുന്നു.

2018-19 വർഷം 1,01,67,048/-രൂപ പെൻഷൻ അലോട്ട്മെന്റിലേക്ക് പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ ഇനത്തിൽ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത് ബുക്ക് അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് മാത്രമാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ ഇനത്തിൽ തുക ചെലവഴിക്കുന്നില്ല.

ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ തുക എല്ലാ മാസവും നിയമപ്രകാരം ഈടാക്കേണ്ടതും പ്രസ്തുത അക്കൗണ്ടിലേക്ക് അടവാക്കേണ്ടതുമാണ്. പെൻഷൻ വിതരണത്തിന് ആവശ്യമായ തുക നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും അനുവദിച്ചു കിട്ടുന്നതിനും വർഷാവർഷം തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും വക മാറ്റി ചെലവ് ചെയ്ത മുഴുവൻ തുകയും തിരികെ ലഭിക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഉചിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനായി വിഷയം നഗരസഭ കൗൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. നഗരകാര്യ വകുപ്പിൽ നിന്നും പെൻഷൻ വിഹിതം യഥാസമയം ലഭ്യമായില്ലെങ്കിൽ ഈ വിഷയം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതാണ്.

1-17 യാത്രാപ്പടി ബിൽ - തുക അനുവദിച്ചത് ക്രമപ്രകാരമല്ല

ചുവടെ ചേർക്കുന്ന യാത്രാപ്പടി ബില്ലുകൾ പ്രകാരം അനുവദിച്ച തുകകൾ നിർണ്ണയിച്ചപ്പോൾ ബന്ധപ്പെട്ട സർക്കാർ ഉത്തരവുകളിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും പാലിച്ചിട്ടില്ല. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വൗച്ചർ നമ്പർ / തിയ്യതി	തുക	ബിൽ വിശദാംശം	കുറിപ്പ്
70/ 12-02-2019	2870	14-11-2018 ന് തിരുവനന്തപുരം KSERC പോയതിന് ശ്രീ. ജോമോൻ സി.ജെ സീനിയർ സൂപ്രണ്ടിന് അനുവദിച്ച യാത്രാപ്പടി തുക (അടിസ്ഥാന ശമ്പളം - 44,680 രൂപ)	20-01-2016 ലെ ജി.ഒ (പി) നം.7/2016 ഉത്തരവ് പ്രകാരം 44,680 രൂപ അടിസ്ഥാന ശമ്പളമുള്ള ജീവനക്കാർക്ക് (Grade II (a)) ട്രെയിൻ യാത്രക്ക് അനുവദനീയമായത് ക്ലാസ്സ് II AC യാത്രാനിരക്കാണ്. അതു പ്രകാരം തൃശ്ശൂർ മുതൽ തിരുവനന്തപുരം വരെയുള്ള ട്രെയിൻ യാത്രക്ക് അനുവദിക്കാവുന്ന ഫെയർ 745 രൂപയാണ്. എന്നാൽ 2 യാത്രക്കായി 1215 രൂപ വീതം യാത്രാ ബത്ത അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.
86/ 15-02-2019	2870	14-11-2018 ന് തിരുവനന്തപുരം KSERC പോയതിന് ശ്രീ. ജോസ് ടി.എസ്, ഇലക്ട്രിക്കൽ എഞ്ചിനീയർക്ക് അനുവദിച്ച യാത്രാപ്പടി തുക (അടിസ്ഥാന ശമ്പളം - 44,680 രൂപ)	20-01-2016 ലെ ജി.ഒ (പി) നം.7/2016 ഉത്തരവ് പ്രകാരം 44,680 രൂപ അടിസ്ഥാന ശമ്പളമുള്ള ജീവനക്കാർക്ക് (Grade II (a)) ട്രെയിൻ യാത്രക്ക് അനുവദനീയമായത് ക്ലാസ്സ് II AC യാത്രാനിരക്കാണ്. അതു പ്രകാരം തൃശ്ശൂർ മുതൽ തിരുവനന്തപുരം വരെയുള്ള ട്രെയിൻ യാത്രക്ക് അനുവദിക്കാവുന്ന ഫെയർ 745 രൂപയാണ്. എന്നാൽ 2 യാത്രക്കായി 1215 രൂപ വീതം യാത്രാ ബത്ത അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.
55/ 15-09-2018	2452	06-12-2017, 07-12-2017 തിയ്യതികളിൽ തിരുവനന്തപുരം നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറേറ്റിൽ പോയതിന് ശ്രീ. സി. ഷൺമുഖൻ സീനിയർ സൂപ്രണ്ടിന് അനുവദിച്ച	12/2018 ലാണ് ടിയാൾ പുതുക്കിയ ശമ്പള സ്കെയിലിലേക്ക് മാറുന്നത്. 20-01-2016 ലെ ജി.ഒ (പി) നം.7/2016 ഉത്തരവ് പ്രകാരം 35,490 രൂപ അടിസ്ഥാന ശമ്പളമുള്ള ജീവനക്കാർക്ക് Grade II

		<p>യാത്രാപ്പടി തുക</p> <p>(അടിസ്ഥാന ശമ്പളം - 35,490 രൂപ)</p>	<p>(b) ഓഫീസറായി കണക്കാക്കി 320 രൂപ ദിന ബത്തക്കും, 0.50 പൈസ/കി.മീ ആകസ്മിക ചെലവുകൾക്കും അർഹതയുണ്ട്.</p> <p>എന്നാൽ ബിൽ പ്രകാരം ദിന ബത്ത, ആകസ്മിക ചെലവ് എന്നിവ യഥാക്രമം 400, 0.80 പൈസ/കി.മീ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>
9/02-07-2018	2392	<p>30.10.2017 ന് തിരുവനന്തപുരം നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറേറ്റിൽ പോയതിന് ശ്രീ. ഹിരോഷ് ബാബു, സീനിയർ അസിസ്റ്റന്റ് അനുവദിച്ച യാത്രാപ്പടി തുക</p> <p>(അടിസ്ഥാന ശമ്പളം - 26,835 രൂപ)</p>	<p>12/2018 ലാണ് ടിയാൾ പുതുക്കിയ ശമ്പള സ്കെയിലിലേക്ക് മാറുന്നത്.</p> <p>20-01-2016 ലെ ജി.ഒ (പി) നം.7/2016 ഉത്തരവ് പ്രകാരം 26,835 രൂപ അടിസ്ഥാന ശമ്പളമുള്ള ജീവനക്കാരന് Grade III ഓഫീസറായി കണക്കാക്കി 250 രൂപ ദിന ബത്തക്കും, 0.50 പൈസ /കി.മീ ആകസ്മിക ചെലവുകൾക്കും അർഹതയുണ്ട്.</p> <p>എന്നാൽ ബിൽ പ്രകാരം ദിന ബത്ത, ആകസ്മിക ചെലവ് എന്നിവ യഥാക്രമം 400, 0.80 പൈസ /കി.മീ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>
56/15-09-2018	2452	<p>06-12-2017, 07-12-2017 തിയ്യതികളിൽ തിരുവനന്തപുരം നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറേറ്റിൽ പോയതിന് ശ്രീ. പി. പ്രസാദ് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്ക് അനുവദിച്ച യാത്രാപ്പടി തുക</p> <p>(അടിസ്ഥാന ശമ്പളം - 28,535 രൂപ)</p>	<p>12/2018 ലാണ് ടിയാൾ പുതുക്കിയ ശമ്പള സ്കെയിലിലേക്ക് മാറുന്നത്.</p> <p>20-01-2016 ലെ ജി.ഒ (പി) നം.7/2016 ഉത്തരവ് പ്രകാരം 28,535 രൂപ അടിസ്ഥാന ശമ്പളമുള്ള ജീവനക്കാരന് Grade II (b) ഓഫീസറായി കണക്കാക്കി 320 രൂപ ദിന ബത്തക്കും, 0.50 പൈസ /കി.മീ ആകസ്മിക ചെലവുകൾക്കും അർഹതയുണ്ട്.</p> <p>എന്നാൽ ബിൽ പ്രകാരം ദിന ബത്ത, ആകസ്മിക ചെലവ് എന്നിവ യഥാക്രമം 400, 0.80 പൈസ /കി.മീ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>
10/02-07-2018	2392	<p>30-10-2017 ന് തിരുവനന്തപുരം നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറേറ്റിൽ പോയതിന് ശ്രീ. സി. ഷബ്മുഖൻ സീനിയർ സൂപ്രണ്ടിന് അനുവദിച്ച യാത്രാപ്പടി തുക</p> <p>(അടിസ്ഥാന ശമ്പളം - 35,490 രൂപ)</p>	<p>12/2018 ലാണ് ടിയാൾ പുതുക്കിയ ശമ്പള സ്കെയിലിലേക്ക് മാറുന്നത്.</p> <p>20-01-2016 ലെ ജി.ഒ (പി) നം.7/2016 ഉത്തരവ് പ്രകാരം 35,490 രൂപ അടിസ്ഥാന ശമ്പളമുള്ള ജീവനക്കാരന് Grade II (b) ഓഫീസറായി കണക്കാക്കി 320 രൂപ ദിന ബത്തക്കും, 0.50 പൈസ /കി.മീ ആകസ്മിക ചെലവുകൾക്കും അർഹതയുണ്ട്.</p> <p>എന്നാൽ ബിൽ പ്രകാരം ദിന ബത്ത, ആകസ്മിക ചെലവ് എന്നിവ യഥാക്രമം 400, 0.80 പൈസ /കി.മീ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>

അധിക തുക അനുവദിച്ചതിന് ആധാരമാക്കിയ അനുമതി ഉത്തരവ് ഹാജരാക്കേണ്ടതും അപാകതയ്ക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ് എന്നറിയിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നമ്പർ 12/28.02.2020) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ



വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ വിവിധ അടിയന്തിര ആവശ്യങ്ങൾക്കായി തിരുവനന്തപുരത്തേക്കുള്ള യാത്രക്ക് ജീവനക്കാർക്ക് അറിയിപ്പ് ലഭിക്കുന്നത് മിക്കവാറും യാത്ര പോകുന്നതിന്റെ തലേ ദിവസത്തിലായിരിക്കുമെന്നും, ഇപ്രകാരമുള്ള യാത്രക്ക് തത്കാൽ റിസർവേഷൻ എടുക്കുന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത തുകയാണ് ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നത് എന്നുമറിയിച്ചു. കൂടാതെ ഓഫീസ് ആവശ്യങ്ങൾക്ക് തിരുവനന്തപുരത്തേക്ക് യാത്രചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാർ ഏകദേശം 3 ദിവസം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട് എന്നും ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് ദിനബത്ത 400 രൂപ അനുവദിക്കുന്നത് എന്നുമാണ് മറുപടിയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത്.

മറുപടി തൃപ്തികരമല്ല. യാത്രാ ബില്ലുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിന് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേരള സർവീസ് ചട്ടങ്ങൾ, സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ എന്നിവയിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിനും കൂടി ബാധകമാകുന്നതും പൂർണ്ണമായും പാലിക്കേണ്ടതുമാണ്.

1-18 ഫെസ്റ്റിവൽ അഡ്വാൻസ് - തുക തിരികെ ഈടാക്കിയില്ല

തൃശ്ശൂർ വൈദ്യുതി വിഭാഗം വാർഷിക കണക്ക്, ഫെസ്റ്റിവൽ അഡ്വാൻസ് ലെഡ്ജർ അക്കൗണ്ട് എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ 01.04.2018ൽ 12,000/-രൂപ ഫെസ്റ്റിവൽ അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ തിരികെ ഈടാക്കാനുള്ളതായി കാണുന്നു. 31.03.2019 ൽ 15,000/- രൂപ ഈ ഇനത്തിൽ തിരികെ അടവാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നതായും കാണുന്നു. ഫെസ്റ്റിവൽ അഡ്വാൻസ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള അഡ്വാൻസുകൾ നൽകിയതും ആയത് തിരികെ ഈടാക്കി/അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തതിന്റെയും വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി വെക്കേണ്ടഫെസ്റ്റിവൽ അഡ്വാൻസ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

31.03.2019 ന് ഫെസ്റ്റിവൽ അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ തിരികെ ലഭിക്കാനവശേഷിക്കുന്ന 15,000/- രൂപയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ് എന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ 2015 മുതലുള്ള ഫെസ്റ്റിവൽ അഡ്വാൻസ് ബിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ 2016-17 കാലഘട്ടത്തിൽ സബ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. എസ് പ്രസാദും, 2018-19 കാലഘട്ടത്തിൽ സീനിയർ അസിസ്റ്റന്റ് ശ്രീ. ആർ. മുരളിയും അഡ്വാൻസ് തുകകൾ തിരികെ അടവാക്കിയിട്ടില്ല എന്നും ആയത് തിരികെ ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നുമറിയിച്ചു. കൂടാതെ പുതിയ സാമ്പത്തിക വർഷം മുതൽ അഡ്വാൻസ് രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും മറുപടിയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഫെസ്റ്റിവൽ അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ തിരികെ ലഭിക്കാനവശേഷിക്കുന്ന 15,000/- രൂപ ഒറ്റത്തവണയായി ഈടാക്കി അക്കൗണ്ടിൽ ചേർത്ത് വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. ഫെസ്റ്റിവൽ അഡ്വാൻസ് രജിസ്റ്റർ കാലികമാക്കി പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

1-19 ലോ ടെൻഷൻ-വൈദ്യുതി ഉപഭോഗം താരീഫ് ഷെഡ്യൂൾ ചട്ടങ്ങൾ പാലിച്ചില്ല

2018-19 വർഷത്തിൽ ലോ ടെൻഷൻ മീറ്റർ റീഡിംഗ് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ കേരള സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി റഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ച 17-4-2017ലെ 1007/F&T/KSERC/2016 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ലോ ടെൻഷൻ ഉപഭോക്താക്കൾ പാലിക്കേണ്ട താഴെ പറയുന്ന പൊതുനിബന്ധനകൾ പാലിച്ച വിവരം രജിസ്റ്ററിൽ ലഭ്യമല്ല.

1) ഷെഡ്യൂൾ ഓഫ് താരീഫ് പാർട്ട് എ(2) പ്രകാരം ലോ ടെൻഷൻ താരീഫ് നിബന്ധന അനുസരിച്ച് ലൈസൻസ് ലഭ്യമാകണമെങ്കിൽ എല്ലാ വ്യാവസായിക, കാർഷിക ഉപഭോക്താക്കളും ഐ.എസ്.ഐ അംഗീകാരമുള്ള സ്റ്റാറ്റിക് കപ്പാസിറ്ററുകൾ ഉപയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത്തരം സ്റ്റാറ്റിക് കപ്പാസിറ്ററുകൾ സ്ഥാപിച്ചതിന്റെ വിവരം മീറ്റർ റീഡർമാർ ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. സ്റ്റാറ്റിക് കപ്പാസിറ്ററുകൾ സ്ഥാപിച്ചതിന്റെ വിവരം

ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

2)ലോ ടെൻഷൻ വ്യാവസായിക, കാർഷിക ഉപഭോക്താക്കൾ ഐ.എസ്.ഐ അംഗീകാരമുള്ള സ്റ്റാറ്റിക് കപ്പാസിറ്ററുകൾ അല്ല ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ 20% അധിക ചാർജ്ജ് ഈടാക്കുവാൻ ഷെഡ്യൂൾ ഓഫ് താരിഫ് പാർട്ട് എ(3) പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്രകാരം തുക ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. ഇപ്രകാരം ഈടാക്കിയെങ്കിൽ തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

3) ഐ.എസ്.ഐ അംഗീകാരമുള്ള സ്റ്റാറ്റിക് കപ്പാസിറ്ററുകൾ ഉപയോഗിക്കാത്ത വെൽഡിംഗ് സെറ്റുകൾക്ക് ഫിക്സ്ഡ് ചാർജ്ജും, എനർജി ചാർജ്ജും 30% അധികം ഈടാക്കുവാൻ ഷെഡ്യൂൾ ഓഫ് താരിഫ് പാർട്ട് എ(4) പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഇപ്രകാരം ഈടാക്കിയ തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല.

4) 2018-19 വർഷത്തിൽ ഏതെങ്കിലും കണക്ഷൻ ഗാർഹിക ആവശ്യങ്ങൾക്ക് എടുക്കുകയും തുടർന്ന് വ്യാവസായിക, വാണിജ്യ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ?ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയ പിഴ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല.

5) സ്റ്റാറ്റിക് കപ്പാസിറ്ററുകളുടെ പ്രവർത്തനം മീറ്റർ റീഡർമാർ പരിശോധിക്കേണ്ടതും അവ പ്രവർത്തനരഹിതമാണെങ്കിൽ ഇക്കാര്യം മേലുദ്യോഗസ്ഥൻ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതും ഉപഭോക്താവിനോട് മാറ്റി സ്ഥാപിക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകേണ്ടതുമാണ് എന്ന ഷെഡ്യൂൾ ഓഫ് താരിഫ് പാർട്ട് എ(5) പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്രകാരം പരിശോധന നടത്തിയതായി കാണുന്നില്ല.

ഈ വിഷയം ഉന്നയിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 7/19-03-2020ന് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. കേരള സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി റഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾ പാലിക്കേണ്ടതാണ്.

1-20 അനധികൃത ലോഡ് പരിശോധന കാര്യക്ഷമമല്ല - വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിനത്തിൽ ഭീമമായ നഷ്ടം ഫയൽ നമ്പർ : APTS-2287/18

കൺസ്യൂമർ നമ്പർ : 10979B

താരിഫ് : VI C

കെട്ടിട നമ്പർ : 28/449/1/4/5

അനധികൃത ലോഡ് സംബന്ധിച്ചുള്ള ഫയൽ നമ്പർ APTS-2287/1 പരിശോധിച്ചതിൽ നഗരസഭയിൽ കല്ലുകൾ ലൈനിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന യോഗക്ഷേമം ലോൺസ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് വൈദ്യുതി വിഭാഗം അനുവദിച്ചിരുന്ന കണക്ഷൻ ലോഡ് 13 കിലോ വാട്ട് ആണ്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനം അനധികൃതമായി വൈദ്യുതി ഉപയോഗിച്ച് വരുന്നതായുള്ള പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 17.4.2018 ന് വൈദ്യുതി വിഭാഗം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നടത്തിയ നേരിട്ടുള്ള പരിശോധനയിൽ ഈ സ്ഥാപനം 22 (34192 W-13000W) കിലോ വാട്ട് വൈദ്യുതി അനധികൃതമായി ഉപയോഗിച്ച് വരുന്നതായി കണ്ടെത്തി. 2003ലെ ഇൻഡ്യൻ ഇലക്ട്രിസിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 126 (2) പ്രകാരം വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിന്റെ രണ്ടിരട്ടി 2017 ഏപ്രിൽ മുതൽ മാർച്ച് 2018 വരെ അനധികൃത ഉപഭോഗത്തിന് പ്രൊവിഷണൽ അസസ്സ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കി 5,50,147/-രൂപ പിഴയിനത്തിൽ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ഫയൽ

പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1) വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൽ നിലവിൽ അനധികൃത ലോഡ് ഉപഭോഗം കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം കാര്യക്ഷമമല്ലാത്തതിനാൽ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ ഭീമമായ നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നു.

2) അനധികൃത ഉപഭോഗം കണ്ടെത്തിയതിനെ തുടർന്ന് 19-4-2014 ന് ഫൈനൽ അസസ്സ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കി 5,50,147/- രൂപ അടവാക്കാൻ യോഗക്ഷേമം ലോൺസ് ലിമിറ്റഡിന് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും 28-6-2018ന് മാത്രമാണ് പ്രസ്തുത തുക അടവാക്കിയിട്ടുള്ളത് (ചെക്ക് നമ്പർ-009882 തീയതി 28-6-18). എന്നാൽ 2014 ലെ കേരള ഇലക്ട്രിസിറ്റി സപ്ലൈ കോഡ് ചട്ടം 139 (2) പ്രകാരം കണക്ഷൻ വിച്ഛേദിക്കുന്നതടക്കമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല. മാത്രമല്ല പ്രസ്തുത തുക അടവാക്കുന്നതിൽ വന്ന കാലതാമസത്തിന് 2003 ഇൻഡ്യൻ ഇലക്ട്രിസിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 127 (6) പ്രകാരമുള്ള 16% പിഴ പലിശ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

3) മാർച്ച് 2018 മുതൽ തുടർന്നും അധിക ലോഡിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിച്ചുവെങ്കിലും ലോഡ് കുറയ്ക്കുകയോ റഗുലറൈസ് ചെയ്യുകയോ ചെയ്തില്ല.

4) 2017 ഏപ്രിൽ മുതൽ മാർച്ച് 2018 വരെ മാത്രമാണ് അനധികൃത ഉപഭോഗത്തിന് പ്രൊവിഷണൽ അസസ്സ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത് എന്നാൽ 14-02-2019 ന് നൽകിയ കത്തിൽ മാത്രമാണ് സ്ഥാപനം മറ്റൊരു കെട്ടിടത്തിലേക്ക് മാറ്റിയതായി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയത് വരെയുള്ള അസസ്സ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കി 2003 ലെ ഇൻഡ്യൻ ഇലക്ട്രിസിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 126 (2) പ്രകാരം വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിന്റെ രണ്ടിരട്ടി പിഴ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

അപാകതകൾക്ക് കാരണം വിശദീകരിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് 27-05-2020 ന് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 6 ന് നൽകിയ മറുപടിയിൽ 2018 മാർച്ചിനു പ്രസ്തുത സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണ് അറിയിച്ചത്. എന്നാൽ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ 14-02-2019 ന് മാത്രമാണ് സ്ഥാപനം മറ്റൊരു കെട്ടിടത്തിലേക്ക് മാറ്റിയതായി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഭാവിയിൽ ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

1-21 13-ാം വാർഡിൽ മെട്രോ ഹോസ്പിറ്റലിനു സമീപം വൻമരം വൈദ്യുതി ലൈനിലേയ്ക്ക് വീണത് സംബന്ധിച്ച പ്രവർത്തി

ഫയൽ നം : EW4-5175/18

എം.ബുക്ക് നം. : 287 - A (പേജ് നം.46,47)

തൃശ്ശൂർ മെട്രോ ഹോസ്പിറ്റലിനു സമീപം ഗാന്ധിനഗർ റോഡിന് അടുത്തുള്ള നർമ്മദ ബിൽഡിംഗിന്റെ വളപ്പിൽ നിന്ന വൻമരം 15.08.2018 വൈകുന്നേരം 6 പി.എം.ന് ആലുംകുളം ട്രാൻസ്ഫോർമറിന്റെ ഫീഡിംഗ് പരിധിയിൽ വരുന്ന ഭാഗത്തേയ്ക്ക് ഫീഡ് ചെയ്തു വരുന്ന ലൈനുകളിലും പോസ്റ്റുകളിലും മറിഞ്ഞുവീണ് തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിൽ 8035 B, 8192 D, 8176 D, 8174 D എന്നീ നമ്പറുകൾ കണക്ഷനുകളുണ്ട്. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ പ്രവൃത്തിയുടെ 1,12,000/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിന് ഭരണാനുമതിയും സാങ്കേതികാനുമതിയും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തിയുടെ ചുമതല, ലേബർ തുക കരാറടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തുന്നതിന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ - 4 ശ്രീ. പ്രസാദിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നു.

3 ക്വട്ടേഷൻ ലഭിച്ചതിൽ കുറഞ്ഞ ക്വട്ടേഷൻ നൽകിയ ശ്രീമതി. സിജി ജോസിന്റെ നിരക്കായ 10976 + 18% GST നിരക്ക് 15.11.2018ലെ 54-എ 13-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഫയലിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ - 4 തയ്യാറാക്കിയ കരട് കത്തിൽ നർമ്മദ ബിൽഡിംഗ്, തോമസ്. ജി., കെട്ടിട നം. 13/654, കൺസ്യൂമർ നം. 8035 B എന്നയാൾക്ക് ടിയാളുടെ പഠനത്തിൽ നിൽക്കുന്ന വൻമരം മറിഞ്ഞുവീണ് ആലുംകുളം ട്രാൻസ്ഫോർമർ ഫീഡിംഗ് പരിധിയിൽ വരുന്ന ലൈനുകളിലേയ്ക്കും പോസ്റ്റുകളിലേയ്ക്കും മറിഞ്ഞുവീണ് 1,12,000/- രൂപയുടെ നാശനഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സപ്ലൈ പുന:സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ടി തുക വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ടതാണെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം 2014 സപ്ലൈ കോഡ് പ്രകാരം വേണ്ട നിയമനടപടികൾ വൈദ്യുതി വകുപ്പ് സ്വീകരിക്കുന്നതാണ് എന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ കത്ത് ടിയാന് നൽകിയതായോ, സ്വീകരിച്ചതായോ, തുടർനടപടികൾ എടുത്തതായോ കാണുന്നില്ല. തുക ചുമത്തുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയതിന് കൗൺസിൽ തീരുമാനവും ലഭ്യമല്ല. പ്രവൃത്തിയുടെ പേരിൽ ബില്ലിലോ എം. ബുക്കിലോ ഏത് തരം പ്രവൃത്തിയാണോ ചെയ്യുന്നതെന്ന് സാങ്കേതികനാമം വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. (ഉദാഹരണത്തിന് എച്ച്.ടി. ലൈനുകളാണോ, എൽ.ടി. ലൈനുകളാണോ എന്നും, എത്ര നീളത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്നും, എത്ര പോസ്റ്റുകൾക്ക് നാശനഷ്ടം സംഭവിച്ചുവെന്നും ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല). ഫയലിനോടൊപ്പമുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റിലെ മെറ്റീരിയൽസിൽ നിന്നും HTA ടൈപ്പ് പോൾ മാറ്റിവയ്ക്കുന്നതായും 5 വയർ 3 ഫേസ് LT ലൈൻ സ്കീം ചെയ്യുന്നതായും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞുവെങ്കിലും ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയ കെ.എസ്.ഇ.ആർ.സി. അംഗീകരിച്ച മെറ്റീരിയൽ കോസ്റ്റ് ഡേറ്റാ, ലേബർ കോസ്റ്റ് ഡേറ്റാ എന്നിവയിലെ നിരക്കിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി കാണുന്നു.

ക്രമ നം.	വിശദാംശങ്ങൾ	കെ.എസ്.ഇ. ആർ. സി. അംഗീകരിച്ച ലേബർ കോസ്റ്റ് (കോൺട്രാക്ടേഴ്സ് പ്രൊഫിറ്റ് സഹിതം)	നൽകിയ ലേബർ കോസ്റ്റ്	വ്യത്യാസം	അഭിപ്രായക്കുറിപ്പ്
1	(കി നം. 113)A ടൈപ്പ് പോൾ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന്	2574	2576	2x1 = 2	1 എണ്ണത്തിന്റെ വിലയാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്.
2	(കി നം.215) 3 ഫേസ് എൽ.ടി.ലൈൻ വലിക്കുന്നതിന്	24064	25771	1804 x 70/25771 = 5	70 മീറ്റർ
3	(കി നം. 406) റിന്യൂവൽ ഓഫ് എൽ.ടി. സ്റ്റേ വിത്ത് ന്യൂ സ്റ്റേ	740 (1 മീറ്ററിന്)	792	52x3 = 156	3 എണ്ണം നൽകിയിട്ടുണ്ട്

4	(കി നം. 601) ന്യൂ ഓർഡിനറി സ്കീം ഡൈറിംഗ് ഫിറ്റിംഗ്സ് ഓൺ എക്സിസ്റ്റിംഗ് പോൾ	195	209	14 x3 = 42	3 എണ്ണം നൽകിയിട്ടുണ്ട്
5	(കി നം. 952) പ്രൊവൈഡിംഗ് കോൺക്രീറ്റ് മഫിംഗ് (.45 x .45 x1.5 m) ഇൻക്ലൂസീവ് കോസ്റ്റ് ഓൾ മെറ്റീരിയൽസ്	3580	3802	222	എം. ബുക്കിൽ 2 എണ്ണം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 1 എണ്ണത്തിന്റെ വിലയാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

സാങ്കേതികനാമങ്ങൾ പ്രവൃത്തിയിൽ രേഖപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ മെറ്റീരിയൽ കോസ്റ്റ്, കോസ്റ്റ് ഡാറ്റയുമായി താരതമ്യം ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. സ്റ്റോറിൽ സൂക്ഷിക്കുന്ന കോസ്റ്റ് ഡേറ്റയും മെറ്റീരിയൽ ഡേറ്റയും ലഭ്യമാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. മെറ്റീരിയൽസിന്റെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ എം. ബുക്കിലെ മെഷർമെന്റ് തീയതിയായ 17.12.2018ലോ, നാശനഷ്ടം സംഭവിച്ച 15.08.2018ലോ അടുത്ത ദിവസങ്ങളിലോ സ്റ്റേ സെറ്റ് കംപ്ലിറ്റ് ഇഷ്യൂ ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല. മറ്റു മെറ്റീരിയൽസുകളും ഇഷ്യൂ ചെയ്തതിൽ അവ്യക്തത നിലനിൽക്കുന്നു. കരാറുകാരന് നൽകിയ തുകയോടൊപ്പം 18% GST നൽകുകയും കൂടാതെ 2% GST ആകെ ബില്ലിൽ നിന്നും കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്തതായി കാണുന്നു. മേൽ അപാകതകൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (29/ 11.03.2020 ) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ മരം വീണ്ടു നാശനഷ്ടം സംഭവിച്ച തുക ആവശ്യപ്പെടുള്ള കരട് കത്ത് വെറുതെ തയ്യാറാക്കിയത് ആണെന്നും കത്ത് ആർക്കും നൽകിയിട്ടില്ല എന്നും ശ്രീ. പ്രസാദ് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇപ്രകാരം ഓഫീസ് നോട്ട്ഫയലിൽ കാര്യമാത്രപ്രസക്തമല്ലാത്ത വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത് ആശാസ്യമല്ല. മറ്റ് മേൽപ്പറഞ്ഞ അപാകതകൾക്കും കൃത്യമായ വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുകയോ ആവശ്യമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ നഷ്ടപരിഹാരം വാങ്ങാതെ പ്രവൃത്തിയുടെ ചെലവ് നടത്തിയതും ഉപയോഗിച്ച സാധനസാമഗ്രികളുടെ വിവരങ്ങളിൽ പൊരുത്തമില്ലായ്മ കാണുന്നതും ഗുരുതര കൃത്യവിലോപമായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. ഈ വിഷയത്തിലേക്ക് ഭരണസമിതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

**1-22 വടക്കേച്ചിറ - ട്രാൻസ്ഫോർമർ സ്ഥാപിക്കൽ - സുതാര്യവും സമയബന്ധിതവുമായി നടപ്പിലാക്കിയില്ല ഫയൽ നം : EW2-5513/2018**

വടക്കേച്ചിറയുടെ കിഴക്കു ഭാഗത്തായി 'മനീഷ അപ്പാർട്ട്മെന്റ്'നായി 03.08.2016ന് ശ്രീമതി. കല്ല്യാണി, കോമൺ കണക്ഷൻ ഉൾപ്പെടെ 11 കണക്ഷന വേണ്ടി അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു. 4 നില അപ്പാർട്ട്മെന്റിന് ലോ ടെൻഷൻ കണക്ഷനാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നത്. ഇതുപ്രകാരം ഫയലിൽ 12.08.2016ൽ സെക്ഷൻ എഞ്ചിനീയറും, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ -2 വും ചേർന്ന് ജോയിന്റ് വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തേണ്ടതും, പുതിയ സർവ്വീസ് കണക്ഷൻ നൽകുന്നതിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. റിപ്പോർട്ടിൽ 67770W കണക്ടഡ് ലോഡ് വരുന്നുണ്ട് എന്നും സമീപത്തെ

ഇ.എസ്.ഐ. ഓഫീസിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള 250 KVA ട്രാൻസ്ഫോർമറിൽ നിന്നും കണക്ഷൻ നൽകുന്നതാണെന്നും ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ഫ്ലാറ്റിന് കണക്ഷൻ നൽകിയ ഫയൽ ആവശ്യപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് റിക്വിസിഷൻ ( നം10/17.03.19) /നൽകിയെങ്കിലും മറുപടിയോ ഫയലോ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

2016ൽ ശ്രീമതി. കല്യാണിയുടെ അപേക്ഷപ്രകാരം ട്രാൻസ്ഫോർമർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ആരംഭിച്ച ഫയലിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിനാവശ്യമായ കണക്ടർ ലോഡ് 100 KVAയിൽ താഴെയാണെങ്കിലും സമീപപ്രദേശത്ത് നിലവിൽ വൈദ്യുതി വിതരണം ചെയ്യുന്ന 250 KVA ട്രാൻസ്ഫോർമറിൽ നിന്നും നൽകിയിട്ടുള്ള കണക്ടർ ലോഡ് കൂടുതലായതിനാൽ പ്രസ്തുത ട്രാൻസ്ഫോർമർ കണക്ഷൻ നൽകാൻ അപര്യാപ്തമാണ് എന്നും ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് മറ്റൊരു ട്രാൻസ്ഫോർമർ വെക്കാൻ തീരുമാനമെടുക്കുകയാണുണ്ടായത്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആദ്യം 160 KVA യുടെ ട്രാൻസ്ഫോർമറിനും പിന്നീട് റിവൈസ് ചെയ്ത് 250 KVA യുടെ ട്രാൻസ്ഫോർമർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്തു. മേൽ പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി ₹ 4,21,603/- മെറ്റീരിയൽസിനും ₹1,10,574.80/- ലേബർ കോസ്റ്റുമായി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി.

ലേബർ പാർട്ടിന് ടെണ്ടർ പരസ്യം നൽകിയെങ്കിലും ടെണ്ടറിന് ആരും പങ്കെടുത്തിട്ടില്ലായിരുന്നുവെന്നും റി-ടെണ്ടറിൽ ശ്രീ.ജിതിൻ.സി.ജോസ് എന്നയാൾ സമർപ്പിച്ച 250 KVA യുടെ പുതിയ ട്രാൻസ്ഫോർമർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ടെണ്ടർ 13.02.2017ലെ പൊതുമരാമത്ത് സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയും, 01.03.2018ലെ തീരുമാനം 4-ാം നമ്പർ പ്രകാരം ജനറൽ കമ്മിറ്റിയും അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. കോർപ്പറേഷൻ 29.05.2018ൽ നൽകിയ EW2-5513/16-ാം നമ്പർ സെലക്ഷൻ മെമ്മോയിൽ ശ്രീ.ജിതിൻ.സി.ജോസിന് ഓഫർ ലെറ്റർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ഫയലിൽ 2018 ഏപ്രിൽ 4-ാം തീയതി ശ്രീ. ബിനോജ്.ടി.ആർ. മാസ്'വെൽ ഇലക്ട്രിക്സ് കോർപ്പറേഷൻ എന്നയാളുമായി ശ്രീ.ജിതിൻ.സി.ജോസ്, ജോൾട്ട് അസോസിയേറ്റ്സ്, ചിരിയങ്കണ്ടത് ഹൗസ്, അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി മുമ്പാകെ തയ്യാറാക്കിയ കരാറിൽ "തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ EW2-5513/16 എന്ന ഫയൽപ്രകാരം തൃശ്ശൂർ വടക്കേച്ചിറ റോഡിന് സമീപം 250KVA ട്രാൻസ്ഫോർമർ സ്ഥാപിക്കുന്ന ജോലിയ്ക്ക് നിയമാനുസൃത ടെണ്ടർ നടപടികളിലൂടെ ശ്രീ.ജിതിൻ.സി.ജോസ്, ജോൾട്ട് അസോസിയേറ്റ്സ്, ലൈസൻസ് CB7105 (B Grade) എന്ന സ്ഥാപനത്തിനാണ് കരാർ ലഭിച്ചത്. മേൽ പ്രവൃത്തിയുടെ HT സൈഡ് വർക്ക് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ സൂപ്പർവിഷനോടുകൂടി A Grade ലൈസൻസ് ഹോൾഡറായ മെസ്സേഴ്സ്. മാസ്'വെൽ ഇലക്ട്രിക്സ് കോർപ്പറേഷൻ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിലും സുരക്ഷാ സംബന്ധമായ എല്ലാ നിബന്ധനകളും പാലിച്ചുകൊണ്ടും ചെയ്തുകൊള്ളാമെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

എന്നാൽ ടെണ്ടറിൽ പങ്കെടുത്ത സ്ഥാപനം ഇപ്രകാരം സബ്കോൺട്രാക്ട് നൽകിയതിനും, ടെണ്ടറിൽ പങ്കെടുക്കാത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ കരാർ കോർപ്പറേഷൻ സ്വീകരിച്ചതിന്റെയും സാഹചര്യം വ്യക്തമല്ല. 29.05.2018ന് സെലക്ഷൻ മെമ്മോ നൽകുകയും 2018 ജൂൺ 26ന് ടെണ്ടർ ഏറ്റെടുത്ത കരാറുകാരനായ ജിതിൻ.സി. ജോസ്, ജോൾട്ട് അസോസിയേഷനും വൈദ്യുതി വിഭാഗം അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയുമായി കരാർ ഒപ്പുവെയ്ക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്. ശ്രീ.ജിതിൻ.സി. ജോസിന്റെ ലൈസൻസിന്റെ പകർപ്പ് ഫയലിൽ ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ പ്രവൃത്തി ചെയ്യാൻതക്ക ആധികാരികതയുള്ള സ്ഥാപനത്തിന്റെ ടെണ്ടറാണോ കോർപ്പറേഷൻ സ്വീകരിച്ചതെന്നതിലും അന്വേഷണ നിലനിൽക്കുന്നു.

ജോൾട്ട് അസോസിയേറ്റ്സിന്റെ കരാറിൽ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്ന വ്യവസ്ഥകളാണ് ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതിലെ വ്യവസ്ഥ 14 'ഇറക്ഷൻ ഓഫ് മെഷീനറി' എന്നതുപ്രകാരം സ്ഥാപിച്ച മെഷീൻ ശരിയായി പ്രവർത്തനക്ഷമമാണ് എന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തിയശേഷം വില നൽകുകയും ഗ്യാരന്റി പിരീഡ് കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം മാത്രം സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ്

നൽകുകയും ചെയ്യാവൂ എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തവെങ്കിലും ആയത് പാലിച്ചിട്ടില്ല. 27.06.2018 വർക്ക് ഓർഡറിൽ 250 KVA പുതിയ ട്രാൻസ്ഫോർമർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 09.07.2018ലെ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ അറിയിപ്പിൽ വടക്കേച്ചിറയുടെ തെക്ക് കിഴക്കെ മൂലയിൽ റോഡ് സൈഡിലായി 250 KVA പുതിയ ട്രാൻസ്ഫോർമർ സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി സമയബന്ധിതമായി തീർക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 29.11.2018ൽ ശ്രീ.ജിതിൻ.സി.ജോസ് വെള്ളപേപ്പറിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചതായും ആയതിന്റെ തുക ലഭ്യമാക്കണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. 13.12.2018ൽ ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറേറ്റിലേയ്ക്കും, 14.01.2019ൽ ബി.എസ്. എൽ.എല്ലിലേയ്ക്കും എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ നൽകിയ കത്തുകളിൽ 160 KVA ഔട്ട്ഡോർ ട്രാൻസ്ഫോർമർ ആന്റ് ഡി.പി. സ്കെക്ടർ എൻർജൈസ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പരിശോധന നടത്തുന്നതിനായി നൽകിയ കത്തിൽ 160 KVA ഔട്ട്ഡോർ ട്രാൻസ്ഫോർമർ എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എങ്കിലും കത്തിനോടൊപ്പം ചേർത്ത ക്വസ്റ്റ്യനെയറിൽ (ചോദ്യാവലിയിൽ) 250 KVA ഔട്ട്ഡോർ ട്രാൻസ്ഫോർമറിന്റെ കീ ഡയഗ്രാം എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

27.06.2018ൽ പണി പൂർത്തീകരിച്ച പ്രവൃത്തിയിൽ നാളിതുവരെയും എൻർജൈസേഷൻ നടത്തിയിട്ടില്ല. 11.04.2019ൽ 250 KVA ട്രാൻസ്ഫോർമർ സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതിന് സ്റ്റോറിലേയ്ക്ക് ഇൻവോയ്സ് നൽകുകയും 160 KVA ഔട്ട്ഡോർ ട്രാൻസ്ഫോർമർ (122993) Good Condition എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തി സ്റ്റോറിലേയ്ക്ക് നൽകിയതായും കാണുന്നു. ഈ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചാൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ എത്ര കിലോവാട്ട് അംപിയറിന്റെ ട്രാൻസ്ഫോർമർ സ്ഥാപിച്ചുവെന്നതിൽ പൊരുത്തമില്ലായ്മ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥയും 2 വർഷത്തോളമായിട്ടും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാതിരുന്നതിനുള്ള കാരണമെന്തെന്ന് ഓഡിറ്റിൽ അറിയിക്കേണ്ടതാണെന്ന് കാണിച്ചു നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (49/26.05.2020) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. സമയബന്ധിതമായും, സുതാര്യമായും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിയ്ക്കേണ്ടതിൽ വൈദ്യുതി വിഭാഗം വീഴ്ച്ച വരുത്തിയതായും അത്യാവശ്യമല്ലാത്ത പ്രവൃത്തികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത് മൂലം പാഴ് ചെലവ് ഉണ്ടാകാനുള്ള സാദ്ധ്യതയുണ്ടായതായും ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

**1-23 വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് കുടിശ്ശിക യഥാസമയം ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കാത്തതിനാൽ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന് നഷ്ടം**

വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് കുടിശ്ശിക അടയ്ക്കുന്നതിനായി കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം നൽകിയ നോട്ടീസിനെതിരെ ഡി.പ്രദീപ് കുമാർ, പ്രത്യക്ഷ, ചെമ്പുക്കാവ് എന്ന വ്യക്തി (കൺസ്യൂമർ നമ്പർ 8548-B) സി.സി144/14 പ്രകാരം 20.03.2014ന് തൃശ്ശൂർ സി.ഡി.ആർ.എഫ്- ൽ ഹർജി നൽകിയതായി സൂട്ട് രജിസ്റ്ററുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ (നം. ഇ6-3015/2014) പരിശോധിച്ചതിൽ 2001 ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ സ്പോട്ട് ബില്ലിംഗ് വരുന്നതിനു മുമ്പുള്ള കാലയളവിലെ കുടിശ്ശികയായ 8211/- രൂപ അടയ്ക്കുന്നതിനായി 22.02.2014 ന് ആണ് വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നു കാണുന്നു. എന്നാൽ കുടിശ്ശിക സംബന്ധിച്ച രേഖകളായ

വൈദ്യുതി ഉപഭോഗത്തിന്റെ യൂണിറ്റ് ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള അരിയർ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്, ലെഡ്ജർ കോപ്പികൾ, കുടിശ്ശിക സംബന്ധമായി അയച്ച നോട്ടീസുകൾ എന്നിവയൊന്നും തന്നെ കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കുവാൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന് കഴിയാതിരുന്നതിനാൽ സി.ഡി.ആർ.എഫ് ന്റെ 28.09.2017 ലെ വിധി പ്രകാരം കുടിശ്ശിക നോട്ടീസ് ക്യാൻസൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് ഉത്തരവാകുകയും ചെലവിനത്തിൽ 1000/- രൂപ പരാതിക്കാരന് നൽകുന്നതിന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

ഇതു സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിനുള്ള (നം.34/ 16.03.2020) മറുപടിയിൽ കുടിശ്ശിക വന്നിട്ടുള്ള കാലയളവിൽ ഒരു നിശ്ചിത യൂണിറ്റ് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് ഉപഭോക്താവിന് താരിഫ് കാർഡ് നൽകുകയും ടി യൂണിറ്റിന് മുകളിൽ ഉപഭോഗം വന്നാൽ സെപ്റ്റംബർ, മാർച്ച് മാസങ്ങളിൽ കൂടുതൽ വരുന്ന യൂണിറ്റിന് അഡീഷണൽ ബില്ലിന് നൽകുകയുമാണ് ചെയ്തിരുന്നത് എന്നും ആയതിന്റെ ബില്ലിന് വിശദാംശങ്ങൾ യഥാസമയം ഉപഭോക്താവിനെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് എന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ഇവിടെ 2001ന് മുൻപുള്ള കുടിശ്ശിക തുക യഥാസമയം ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. 2014 ൽ ആണ് കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനായി അരിയർ സെൽ രൂപീകരിച്ച് ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. 2003 ലെ കേരള ഇലക്ട്രിസിറ്റി ആക്ട് നിലവിൽ വരുന്നതിനു മുൻപുള്ള കാലയളവിലെ കുടിശ്ശിക ആയതിനാൽ ഈടാക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക സമയപരിധി ഇല്ല എങ്കിലും വർഷങ്ങൾക്കു മുൻപുള്ള കുടിശ്ശികയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കുവാൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിനു കഴിഞ്ഞില്ല. ഇതു മൂലം കുടിശ്ശിക തുക ഈടാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നു മാത്രമല്ല വക്കീൽ ഫീസിനത്തിലും പരാതിക്കാരന് നൽകിയ ചെലവിനത്തിലും വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നു. രജിസ്റ്ററുകൾ, രേഖകൾ എന്നിവ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ കാര്യലയത്തിന് വീഴ്ച പറ്റുന്നുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ വരുമാന നഷ്ടം കുറയ്ക്കുന്നതിനായി വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് കുടിശ്ശികകൾ യഥാസമയം ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കുന്നതിലേക്ക് അധികാരികളുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

**1-24 മീറ്റർ റീഡിംഗ്- സപ്ലൈ കോഡ് ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതാണ്**

കേരള ഇലക്ട്രിസിറ്റി സപ്ലൈ കോഡ് 2014 ചട്ടം 111 പ്രകാരം തുടർച്ചയായ രണ്ട് ബില്ലിംഗ് തീയതികളിൽ മീറ്റർ റീഡിംഗ് വേളയിൽ, വീട് / സ്ഥാപനം പൂട്ടിക്കിടക്കുന്നതു കാരണം മീറ്റർ റീഡിംഗ് എടുക്കാൻ കഴിയാതെ വരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ കൺസ്യൂമർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയും ഒരു നിശ്ചിത തീയതിയിൽ നിശ്ചിത സമയത്ത് വീട്/ സ്ഥാപനം തുറന്ന് മീറ്റർ റീഡിംഗ് എടുക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിന് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. പ്രത്യേക കാരണങ്ങൾ ഒന്നും ഇല്ലാതെ നോട്ടീസിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാതിരിക്കുക യാണെങ്കിൽ കൺസ്യൂമർക്ക് വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ വിച്ഛേദിക്കുന്നതിനുള്ള നോട്ടീസ് നൽകുകയും കണക്ഷൻ വിച്ഛേദിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

2016-17 മുതൽ ഇത്തരത്തിൽ തുടർച്ചയായി Locked Premises ആയി മീറ്റർ റീഡിംഗ് രജിസ്റ്ററുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സംഗതികളിൽ സപ്ലൈ കോഡ് പ്രകാരമുള്ള തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് 2017-18 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിരുന്നു.

എന്നാൽ മീറ്റർ റീഡിംഗ് രജിസ്റ്ററുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പല കൺസ്യൂമർ നമ്പറുകളിലെയും നിലവിലെ റീഡിംഗ് 02/2020 വരെയും LP ആയി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ



ചേർക്കുന്നു.

എ1 സെക്ഷൻ

ക്രമ നം.	വാർഡ് നം.	വീട് നം.	കൺസ്യൂമർ നം.	താരിഫ്	ഫിക്സ്ഡ് ചാർജ്
1	2	1/104	8453	IA	60
2	5	1/276/2	13964-A	IC	120
3	6	1/284	11093	IA	60
4	9	2/22	8545-A	VI B	140
5	11	2/131	15964	VIIA	120

ഇത്തരത്തിൽ തുടർച്ചയായി LP ആയി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കൺസ്യൂമർ നമ്പറുകളുടെ കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ച തുടർ നടപടികളുടെ വിവരം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (നം. 41 / 19.03.2020) സപ്ലൈ കോഡ് ചട്ടം 111 പ്രകാരം ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നാണ് മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 2016-17 മുതൽ റീഡിംഗ് എടുക്കാൻ കഴിയാതെ LP ആയി തുടരുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥരിൽ നിന്നും തക്കതായ കാരണം കാണിച്ച് അപേക്ഷകൾ ലഭ്യമല്ലായെങ്കിൽ നാല് വർഷത്തോളമായിട്ടും കണക്ഷൻ വിച്ഛേദിക്കുവാൻ നടപടി എടുക്കാതിരിക്കുന്നത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. പൂട്ടിക്കിടക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ മീറ്റർ റീഡിംഗ് എടുക്കാൻ കഴിയാതെ വരുമ്പോൾ മുൻ മാസങ്ങളിലെ ശരാശരി ഉപഭോഗത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രൊവിഷണൽ ബില്ലിന് നൽകുന്നത് ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ തുടർച്ചയായി രണ്ട് തവണയിൽ കൂടുതൽ നീണ്ടുപോകരുത് എന്ന് സപ്ലൈ കോഡ് ചട്ടം 124 ൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ ഇത്തരത്തിൽ LP ആയി തുടരുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ മീറ്റർ റീഡിംഗ് എടുക്കാൻ കഴിയാത്ത പക്ഷം കണക്ഷൻ വിച്ഛേദിക്കാതെ തുടർച്ചയായി ശരാശരി ഉപഭോഗത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വൈദ്യുതി ചാർജ് ഈടാക്കുന്നത് ഉചിതമല്ല. കൃത്യമായ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുന്നത് വൈദ്യുതി ചാർജ് വരവിനത്തിൽ നഷ്ടത്തിന് ഇടയാക്കുമെന്നതിനാൽ സപ്ലൈ കോഡ് ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ അടിയന്തിരമായി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

**1-25 അയ്യന്തോൾ മേഖല പരിധിയിലെ തെരുവുവിളക്ക് പരിപാലനം ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തിയതിലെ അപാകതകൾ**

തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയുടെ പരിധിയിലുള്ള അയ്യന്തോൾ മേഖലയിലെ തെരുവ് വിളക്ക് പരിപാലനം 1 മാസത്തേക്ക് പരീക്ഷണാർത്ഥം 27.06.2018 മുതൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റലായി ചെയ്യുന്നതിന് കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നതിന് 26.06.2018 ന് മേയറുടെ ചോബറിൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ തീരുമാനിക്കുകയും 12.07.2018ലെ 64-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം ഭരണസമിതി അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിന് പ്രകാരം അയ്യന്തോൾ മേഖലയിലെ തെരുവ് വിളക്ക് പരിപാലനം കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം നിർവ്വഹിക്കുകയും ഈ ഇനത്തിൽ ചെലവായ തുക ജനറൽ വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിലേക്ക് ലഭ്യമാക്കുകയുമാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ യഥാർത്ഥ ചെലവ് മനസ്സിലാക്കുന്നതിന് പരീക്ഷണാർത്ഥം ഒരു മാസത്തേക്ക് തെരുവു വിളക്ക് പരിപാലനം ഏറ്റെടുക്കുകയും പിന്നീട് 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷം മുഴുവനും പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹിക്കുകയും ചെയ്തതായി കാണുന്നു. പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കിയതിലെ അപാകതകൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1. വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിലെ താത്കാലിക ജീവനക്കാരെയും മെറ്റീരിയലുകളും ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് തെരുവുവിളക്ക് പരിപാലനം നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനായിട്ടാണ് തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുള്ളതെങ്കിലും പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണവും സാമഗ്രികൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതും ടെണ്ടർ ചെയ്ത് മറ്റ് കരാറുകാരെ ഏൽപ്പിക്കുകയാണ് വൈദ്യുതി വിഭാഗം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഖണ്ഡികയിലെ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണത്തിന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ ഒരുമാസത്തിൽ കൂടുതൽ സമയത്തേയ്ക്ക് പ്രവൃത്തി ആവശ്യമായി വരുന്നവെന്നതിനാലും, ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ ജീവനക്കാർ കുറവായതിനായതിനാലും ലൈസൻസി പ്രദേശത്തിനു പുറത്തുള്ളതിനാലുമാണ് തുടർന്നുള്ള പ്രവൃത്തിയ്ക്കു പുറത്തുകരാർ ഏല്പിച്ചത് എന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു മാസത്തേയ്ക്ക് പരീക്ഷണാടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്താൻ ഏല്പിച്ചത് സാധിക്കുകയില്ലെങ്കിൽ ആയത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു ഒഴിവാക്കുന്നതിനു പകരം നഗരസഭയ്ക്കു വൻനഷ്ടം വരുത്തി പ്രവർത്തി തുടർന്നു പോകുന്നത് അംഗീകരിയ്ക്കാവുന്നതല്ല.

2. സ്മിത് ലൈറ്റ് മെയിന്റനൻസ് നടത്തുന്നതിന് 10 താത്കാലിക ലൈൻമാൻമാരെ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനും 2 പെട്ടി ഓട്ടോറിക്ഷകൾ ഡ്രൈവർ സഹിതം ഇന്ധനമടക്കം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനും പ്രത്യേകമായി 06.08.2018 ന് ക്വട്ടേഷനുകൾ ക്ഷണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇട-4088/18 തീയതി. 13.08.2018 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കുറഞ്ഞ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയ ശ്രീമതി. സിജി ജോസിന്റെ ക്വട്ടേഷൻ അംഗീകരിക്കുകയും ₹685 + 18% ജി. എസ്.ടി പ്രതിദിന വേതനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 10 ലൈൻമാൻമാരെ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനും പ്രതിദിനം 1600 + ജി.എസ്.ടി നിരക്കിൽ 2 പെട്ടി ഓട്ടോറിക്ഷ ഡ്രൈവർ സഹിതം ഇന്ധനമടക്കം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനും ഏൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീമതി.സിജി ജോസുമായി ചുമച്ചിട്ടുള്ള കരാറുടമ്പടിയിൽ തീയതി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. 2019-ാമാണ്ട് എന്ന മാത്രമാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. മുദ്രപത്രത്തിലെ സ്റ്റാമ്പ് തീയതി 06.11.2019 ആണ്. വർക്ക് ഓർഡർ നൽകി ഒരു വർഷത്തിനു ശേഷമാണ് കരാർ ചുമച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ മറുപടിപ്രകാരം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് തലത്തിൽ വൈദ്യുതി വിഭാഗം സൂപ്പർ വിഷനോടുകൂടി ടി പ്രവർത്തി ചെയ്യണമെന്ന യോഗതീരുമാനം അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് നഗരസഭ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി കറിപ്പ് നല്കിയതിനാൽ ആണ് കരാർ ചുമയ്ക്കുന്നതിനു പ്രാധാന്യം നല്കിയിരുന്നത് എന്നാണ്. ഇത് ക്രമപ്രകാരമല്ലാത്തതിനാൽ അംഗീകരിയ്ക്കാവുന്നതല്ല.

3. 07/2018, 08/2018 മാസങ്ങളിലായി തെരുവു വിളക്ക് പരിപാലനത്തിനായി ചെലവ് ചെയ്ത തുകയിൽ താഴെ പറയും പ്രകാരം ₹1,86,185 ശ്രീമതി.സിജി ജോസിന് അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

02/07/2018 മുതൽ 31/07/2018 വരെ = 1,10,240

03/08/2018 മുതൽ 12/08/2018 വരെ = 51,660

ആകെ = 1,61,900

ജി.എസ്.ടി @ 18% = (+) 29,142

IT @ 2% = (-) 3,238

KBCWWF@ 1% = (-)1,619

1,86,185

=====

13.08.2018 നാണ് ക്വട്ടേഷൻ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് ശ്രീമതി. സിജി ജോസിന് വർക്ക് ഓർഡർ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. അതിനുമുൻപുള്ള കാലയളവിലെ പ്രവൃത്തിയുടെ ബിൽ തുക കരാറുകാരിക്ക് അനുവദിച്ചു നൽകുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വ്യക്തമല്ല. കൂടാതെ ജിഎസ്റ്റി ഉൾപ്പെടെയുള്ള തുകയാണ് കരാറുകാരിയ്ക്കു നൽകിയതായി കാണുന്നത്. ഇതു കൂടാതെ പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ തൊഴിലാളികളുടെ വേതനം ഇനത്തിൽ 88,200/- രൂപ വേറെയും ചെലവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. കരാറുകാരി നികുതി ഒടുക്കിയതിന്റെ റിട്ടേൺ ഹാജരാക്കിയതിനുശേഷം മാത്രമായിരുന്നു തുക നൽകേണ്ടിയിരുന്നത്. മറുപടിയിൽ കരാറുകാരി എന്നു തുടങ്ങി പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചുവെന്നു വ്യക്തമല്ല.

4. അയ്യന്തോൾ മേഖലയിലെ തെരുവുവിളക്ക് പരിപാലനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മസ്റ്റർ റോളുകൾ, പരാതി രജിസ്റ്റർ, മെയിന്റനൻസ് രജിസ്റ്റർ, കേടായ ഉപകരണങ്ങളുടെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുന്നതിനായി ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നൽകിയെങ്കിലും രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തികൾ നടന്നത് സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലോ മോണിറ്ററിംഗ് സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ടോ ഒന്നും തന്നെ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. പരാമർശത്തിനു നൽകിയ മറുപടിയിൽ അയ്യന്തോൾ മേഖലാകാര്യലയത്തിൽ രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതായി പറയുന്നുവെങ്കിലും ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ മറുപടി അംഗീകരിയ്ക്കാവുന്നതല്ല.

5. തെരുവു വിളക്കു പരിപാലനത്തിനുള്ള സാധനസാമഗ്രികൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി ക്ഷണിച്ചു ടെണ്ടറിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വോട്ട് ചെയ്ത M/s പോണി ഇലക്ട്രിക്കൽസിന്റെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കുകയും നം. 1349 പ്രകാരം സപ്ലൈ ഓർഡർ നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സാധനസാമഗ്രികളുടെ ലിസ്റ്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ സോഡിയം വേപ്പർ ലാമ്പ് 70W, സോഡിയം വേപ്പർ ലാമ്പ് 100W എന്നിവ 100 എണ്ണം വീതം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. സ.ഉ (കൈ) നം.22/2018/ത.സ്വ.ഭ.വ തി.14.02.2018 നം. ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഊർജ്ജ ഉപഭോഗം കൂടുതലുള്ള മെർക്കുറി വേപ്പർ ലാമ്പ്, സോഡിയം വേപ്പർ ലാമ്പ്, ഹൈ വോൾട്ട് ഇൻകാൻഡസന്റ് ലാമ്പുകൾ എന്നിവ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും ഉള്ള പ്രോജക്ടുകൾ ഏറ്റെടുക്കാൻ പാടില്ല. എൽ.ഇ.ഡി ലാമ്പുകൾ മറ്റു ലാമ്പുകളെ അപേക്ഷിച്ച് ആയുസ്സ് കൂടിയതും പരിസമിതിക്ക് ഹാനികരമല്ലാത്തവയുമായതിനാൽ ഊർജ്ജ ഉപഭോഗം കുറവുള്ള എൽ.ഇ.ഡി ലാമ്പുകൾക്ക് മുൻഗണന നൽകണമെന്ന് പ്രസ്തുത ഉത്തരവിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉത്തരവിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെയാണ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയിരിക്കുന്നത്.ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ മേഖലാകാര്യലയത്തിൽ കെഎസ്ഇബിയുടെ ലൈസൻസി പ്രദേശത്താണ് പ്രവർത്തി നടത്തിയത് എന്നും നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന മെർക്കുറി വേപ്പർ ലാമ്പ്, സോഡിയം വേപ്പർ ലാമ്പ്, ഹൈ വോൾട്ട് ഇൻകാൻഡസന്റ് ലാമ്പുകൾ എന്നിവ മാറ്റിയിടുന്നതുമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത് എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ പരാമർശത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവു പാലിയ്ക്കേണ്ടത് നഗരസഭയുടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. ആയതിനാൽ വൈദ്യുതി ഉപഭോഗം കൂടുതലുള്ളവ മാറ്റി കുറഞ്ഞ ഉപഭോഗമുള്ളവ സ്ഥാപിയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

6. വൈദ്യുതി വിഭാഗം പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനു മുമ്പ് അയ്യന്തോൾ മേഖലയിൽ തെരുവു വിളക്ക് പരിപാലനം ടെണ്ടർ മുഖേന ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തിയിരുന്ന സ്വകാര്യ ഏജൻസി പ്രതിമാസം 2,37,000/- രൂപ നിരക്കിലാണ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയിരുന്നത്. എന്നാൽ വൈദ്യുതി വിഭാഗം ഏറ്റെടുത്തതിനു ശേഷം 2018-19 ൽ മിക്ക മാസങ്ങളിലും തൊഴിലാളികളുടെ വേതനം , വാഹന വാടക എന്നീ ഇനങ്ങളിൽ 3 ലക്ഷം രൂപയിൽ അധികം ചെലവ് വന്നിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. സാധനസാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയ വകയിൽ 9,51,000/- രൂപയും ചെലവ് വന്നിട്ടുണ്ട്.

മറുപടിയിൽ തന്നെ തെരുവു വിളക്ക് പരിപാലനത്തിനു തുക അപര്യാപ്തമായതിനാൽ നടത്താൻ കഴിയില്ലെന്നു ടെണ്ടറർ

അറിയിച്ചതിനെ തുടർന്നുണ്ടായ പൊതുജന പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിനായാണ് അടിയന്തിര സാഹചര്യത്തിൽ അയ്യന്തോൾ മേഖലയിൽ തെരുവു വിളക്കു പരിപാലനം നഗരസഭയുടെ തന്നെ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തെ ഏല്പിച്ചത് എന്നാണ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. പരീക്ഷണാടിസ്ഥാനത്തിൽ വൈദ്യുതിവിഭാഗം പ്രവർത്തനമേറ്റെടുത്തെങ്കിലും ജീവനക്കാരുടെ അപര്യാപ്തതയും പ്രവർത്തന മേഖലയ്ക്കു പുറത്തുള്ള പ്രവർത്തിയായതിനാലും വിജയകരമായി പൂർത്തിയാക്കുവാൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിനു കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

തെരുവുവിളക്ക് പരിപാലനം ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മേൽ പറഞ്ഞവയ്ക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (നം.33/16.03.2020)ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി പൂർണ്ണമായും അംഗീകരിയ്ക്കുവാൻ സാധിയ്ക്കുകയില്ല. വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിലെ താൽകാലിക ജീവനക്കാരുടെ സേവനം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റലായി തെരുവുവിളക്ക് പരിപാലനം നടത്തുന്നതിനാണ് തീരുമാനിച്ചതെങ്കിലും അപ്രകാരം ചെയ്യാതെ പ്രവൃത്തി കരാറുകാരനെ ഏല്പിച്ചിരിക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിലെ താൽകാലിക ജീവനക്കാരും സാമഗ്രികളും ഉപയോഗിച്ച് പ്രവൃത്തി നടത്താൻ കഴിയാത്ത പക്ഷം അയ്യന്തോൾ മേഖലയിലെ തെരുവുവിളക്കു പരിപാലനത്തിന്റെ നിർവ്വഹണത്തിൽ നിന്നും വൈദ്യുതി വിഭാഗം പിൻമാറേണ്ടതായിരുന്നു. ആയതിനപകരം വൈദ്യുതിവിഭാഗം ഉപകരാർ നൽകി പ്രവൃത്തി നടത്തിയതു മൂലം മുൻ വർഷത്തേക്കാൾ ചെലവ് കൂടുകയും നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം സംഭവിയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. തെരുവുവിളക്ക് പരിപാലനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലവിലുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ കൃത്യമായി പാലിക്കുന്നതിലും വൈദ്യുതിവിഭാഗം വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയത് ഒഴിവാക്കുമായിരുന്നു. ഈ വിഷയത്തിലേക്ക് അധികാരികളുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

1-26 കാലാവധിക്കുള്ളിൽ ക്രമീകരിക്കാത്ത മുൻകൂറുകൾക്ക് പിഴപ്പലിശ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്

കെ.എഫ്.സി. വാല്യം1ആർട്ടിക്കിൾ 99 പ്രകാരം അനുവദിക്കുന്ന മുൻകൂറുകൾ ജി.ഒ(പി)നം.419/11ഫിൻ തീയതി 4.10.11 ഉത്തരവനുസരിച്ച് തുക കൈപ്പറ്റി മൂന്ന് മാസങ്ങൾക്കകം ക്രമീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ തുക പിൻവലിച്ച തീയതി മുതൽ ഈടാക്കുന്ന തീയതി വരെയുള്ള കാലയളവിലേക്ക് 18% പലിശ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. വൈദ്യുതിവിഭാഗത്തിന്റെ 2018-19 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അഡ്വാൻസ് രജിസ്റ്റർ, ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ എന്നിവ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ മുൻകൂറായി അനുവദിച്ച താഴെപ്പറയുന്ന തുകകൾ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ ശേഷമാണ് ക്രമീകരിച്ചതെങ്കിലും പിഴപ്പലിശ ഈടാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല. 3.3.20ലെ നം.17 ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് നൽകിയ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ല.

ഫയൽ നമ്പർ	ആർക്ക് ഏതാവശ്യത്തിന് മുൻകൂർ അനുവദിച്ചു എന്നത്	തുക/പിൻവലിച്ച വിവരം	ക്രമീകരിച്ച തീയതി/അഭിപ്രായം
ഡി.എസ്.സി.എം സെൽ4072/16	ജൂലി മോൾ ജോസഫിന് സോളാർപ്ലാന്റ് മേൽക്കൂര വൃത്തിയാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മീറ്റിംഗ് ചെലവുകൾക്കായി അനുവദിച്ചത്	₹25,000 (വ.നം105/20.02.19)	വൗച്ചർ നം 17 / 04.07.19 ₹34,000 ചെലവായതിൽ അധികത്തുക(₹9 000) അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തു.

ഇ1/7352/16	ശ്രീ.പ്രസാദ്.പിള്ള അടിയന്തിരാവശ്യത്തിനായി അനുവദിച്ചത്	₹25,000  (വൗ.45/14.07.17)	വൗച്ചർ നം 34/14.01.20 ₹44,427 ചെലവായതിൽ അധികത്തുക (₹19,427) അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തു.
ഇ.എസ്എസ് /5524/18	എൻ.ഷമീറിന് സബ്സ്റ്റേഷൻ നിലെ അടിയന്തിരാവശ്യ ത്തിനായി അനുവദിച്ചത്	₹25,000  (വൗ.നം 69/20.10.18)	വൗച്ചർ നം 82/25.03.19 ₹27,504 ചെലവായതിൽ അധികത്തുക (₹2504) അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തു.

മേൽത്തുകകളുടെ നിയമപ്രകാരമുള്ള പിഴപ്പലിശ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

1-27 U.G.Cable - വാങ്ങൽ - നടപടിക്രമങ്ങളിലെ അപാകതകൾ

വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൽ നടന്നുവരുന്ന ഫീഡറുകൾ തമ്മിൽ ഇന്റർ ലിങ്കിങ്ങ് സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനായി U.G.Cable വഴി ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി അടുത്ത ഒരു വർഷത്തേക്ക് 5000 മീറ്റർ 11 KV XLPE U.G.Cable ആവശ്യമായി വരുമെന്ന N.G.Manoj, Sub Engineer-ന്റെ 15.12.2017-ലെ submission-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ M/s Traco Cable Co. Ltd.-ൽ നിന്നും വൗച്ചർ നം.81/23.10.2018 പ്രകാരം 61,73,896/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് 5000 മീറ്റർ UG Cable വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഫയൽ നം. ED1-7794/17 പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും താഴെ കൊടുത്ത പ്രകാരം കേബിൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

INVOICE NO. & DATE	QUANTITY
110315/11.09.2018	1011
110316/11.09.2018	983
110317/11.09.2018	999
110318/11.09.2018	1035
110319/11.09.2018	972
ആകെ	5000

U.G.Cable വാങ്ങലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിവിധ വിഷയങ്ങളിൽ വിശദീകരണം/മറുപടി നൽകേണ്ടതാണെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.42/19.03.20) തൃപ്തികരമായ മറുപടിയൊന്നും തന്നെ ലഭിച്ചില്ല. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു;

1. കഴിഞ്ഞ 3 മുതൽ 5 വരെ വർഷങ്ങളിലെ ഉപഭോഗത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പട്ടിക തയ്യാറാക്കേണ്ടതെന്ന് Store Purchase Manual നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. Priced Store Ledger Page No.59 പ്രകാരം സാമ്പത്തിക വർഷാദ്യം 2286 മീറ്റർ

കേബിൾ മുനിരിപ്പ് ഉണ്ട്. കൂടാതെ സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം 5113 മീറ്റർ കേബിൾ അവശേഷിക്കുന്നതായും കാണുന്നു. ഇതിൽ നിന്നും സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 2173 മീറ്റർ കേബിൾ മാത്രമാണ് ഉപയോഗിച്ചതെന്ന് കാണാം  $\{(2286+5000)-5113=2173\}$ . ചുരുക്കത്തിൽ സാമ്പത്തിക വർഷാദ്യം സംഭരണത്തി ലുണ്ടായിരുന്ന അളവിന്റെ അത്രപോലും ഓഡിറ്റ് വർഷം ഉപയോഗിച്ച് തീർന്നതായി കാണുന്നില്ല. സ്റ്റോക്കിന്റെ ആവശ്യകത നിർണ്ണയിക്കുന്നതിലുള്ള ശാസ്ത്രീയ പഠനത്തിന്റെ അഭാവം ഈ വിഷയത്തിൽ നിഴലിക്കുന്നുണ്ട്. വാങ്ങേണ്ട കേബിളിന്റെ അളവ് നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് മറ്റേതെങ്കിലും മാനദണ്ഡം പിൻതുടരുന്നതായും കാണുന്നില്ല. കൂടാതെ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടിയായി ഹാജരാക്കിയ Traco Cable-ന്റെ 05.02.2020-ലെ Offer letter-പ്രകാരം വിതരണം ചെയ്യുന്ന സാമഗ്രികൾക്ക് 18 മാസത്തെ ഗാരന്റിയാണ് സ്ഥാപനം വാഗ്ദാനം നൽകുന്നത്. അതിനാൽത്തന്നെ സമീപ ഭാവിയിൽ ഉപയോഗമില്ലാത്ത സാമഗ്രികൾ കൂടുതൽ സംഭരിക്കുന്നതിലൂടെ സ്ഥാപനം നൽകുന്ന ഗാരന്റി നഷ്ടപ്പെടാൻ സാധ്യതയുണ്ട്.

2. Store Purchase Manual ഖണ്ഡിക 9.22 പ്രകാരം സംസ്ഥാന സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങൾ/വകുപ്പുകൾ, പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവ ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്ന ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഉത്പാദനം തുടങ്ങി 5 വർഷത്തിനുള്ളിൽ ടെണ്ടർ നടപടിക്രമങ്ങളില്ലാതെ വാങ്ങാൻ അനുമതി നൽകുന്നുണ്ട്. ഓഫീസ് കുറിപ്പുകൾ പ്രകാരം ഈ വിഷയത്തിൽ വ്യക്തത വരുത്തണമെന്ന് സെക്ഷൻ അസിസ്റ്റന്റ് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നുള്ള വിശദീകരണം ലഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ഈ വിഷയത്തിൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭിച്ചില്ല. സ്ഥാപനത്തിന്റെ website പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും സ്ഥാപനം 1964-ൽ സ്ഥാപിതമായതാണെന്ന് കാണുന്നു. ടെണ്ടർ നടപടിക്രമങ്ങളില്ലാതെ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും സാമഗ്രികൾ വാങ്ങുന്നതിനുള്ള ആനുകൂല്യം അതിനാൽത്തന്നെ ഇല്ലാത്തതാണ്.

3. ഫയലിൽനിന്നും 2018 ഏപ്രിൽ 10-ാം തീയതി കൂടിയ ക്വാളിറ്റി ടെസ്റ്റിങ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൽ ക്വാളിറ്റി ടെസ്റ്റിങ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചതിന്റെ ഉത്തരവ് ഹാജരാക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയിലൂടെ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും 30.01.2019-ൽ ടെക്നിക്കൽ കമ്മിറ്റി പുനഃസംഘടിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവാണ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

4. ഫയലിൽ നിന്നും ലഭിച്ച Material Quality Inspection Committee-യുടെ Physical & Visual Inspection Report -ൽ ഒരാൾ മാത്രമാണ് ഒപ്പുവെച്ചിരിക്കുന്നത്. പരിശോധനക്ക് വിധേയമാക്കിയ ഇനത്തിന്റെ വിവരം ചേർത്തു കാണുന്നുമില്ല. പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റിയുടെ ഘടന, രൂപീകരണ ഉത്തരവ് എന്നിവ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണെന്നാവശ്യവും ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയിലുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിലും മറുപടി നൽകുകയുണ്ടായില്ല.

മേൽ വിഷയങ്ങൾക്കുള്ള വ്യക്തവും യുക്തിസഹവുമായ മറുപടികളുടെ അഭാവത്തിൽ ചെലവുകൾ 61,73,896/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

**1-28 ജോലി വിഭജനത്തിന്റെ അഭാവം-**

ഏതൊരു സ്ഥാപനത്തിന്റെയും സുപ്രധാന പ്രക്രിയകളിൽ ഒന്നാണ് ജോലി വിഭജനം. പ്രവർത്തനങ്ങൾ, ഫലങ്ങൾ, അധികാരത്തിന്റെ പരിധികൾ എന്നിവ നിർവചിക്കുക എന്നതാണ് ഫലപ്രദമായ ഡെലിഗേഷന്റെ ചില തത്വങ്ങൾ. എന്നാൽ ഇത്തരമൊരു ക്രമീകരണത്തിന്റെ അഭാവം വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് സാങ്കേതിക വിഭാഗം ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും മേഖലയിൽ വളരെ പ്രകടമായി കാണുന്നുണ്ട്. അപകട സാധ്യത ഏറെയുള്ള വൈദ്യുതി മേഖലയിൽ കാര്യക്ഷമതയും ഉൽപാദനക്ഷമതയും കൈവരിക്കുന്നതിനും ഉത്തരവാദിത്തങ്ങൾ കൃത്യമായി നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുന്നു എന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും കൃത്യമായ ജോലിവിഭജനം ഏറെ പ്രധാനമാണ്.

വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിലെ സാങ്കേതിക വിഭാഗം ജീവനക്കാരുടെ/ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ജോലിവിഭജനരേഖ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടോ ഉണ്ടെങ്കിൽ പകർപ്പ് ഹാജരാക്കേണ്ടതാണെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.45/11.5.20) മറുപടിയായി, 04.05.2020-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവാണ് ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഇതിനർത്ഥം ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ക്രമീകരണവും ഇല്ലായിരുന്നു എന്നു തന്നെയാണ്.

ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ESS-4429/18 നം.ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ താഴെ കൊടുത്ത വസ്തുതകൾ മേൽ പരാമർശിച്ച തരത്തിലുള്ള ക്രമീകരണത്തിന്റെ അഭാവത്തിന് ഉദാഹരണമായി കാണാവുന്നതാണ്.

കോർപ്പറേഷന്റെ 110 KV സബ്സ്റ്റേഷന്റെ നം.2 ട്രാൻസ്ഫോർമറിന്റെ സർക്യൂട്ട് ബ്രേക്കറിലെ ഗ്യാസ് പ്രഷർ കുറഞ്ഞു വരുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരിശോധനക്കും ഗ്യാസ് റീ-ഫില്ലിങ്ങിനുമായി M/s JALK Electrical Enterprises, Venjavoodu, Sreekaryam P.O., Thiruvananthapuram എന്ന സ്ഥാപനത്തെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതിനെ തുടർന്ന് 18.09.2018-ന് സ്ഥാപനത്തിന്റെ സാങ്കേതിക ഉദ്യോഗസ്ഥർ സർക്യൂട്ട് ബ്രേക്കർ പരിശോധിക്കുകയും അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുകയും ചെയ്തതിന് സ്ഥാപനത്തിന്റെ 31.07.2018-ലെ ഇൻവോയ്സ് നം. JALK-006 പ്രകാരം 47,200/- രൂപ ആവശ്യപ്പെടുകയും വെച്ചു നം. 79/21.08.2018 പ്രകാരം തുക നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

SFC സർക്യൂട്ട് ബ്രേക്കറിന്റെ ഗ്യാസ് പ്രഷർ കുറഞ്ഞുവരുന്നതായി സബ്മിഷനിലൂടെ ശ്രീ.സ്റ്റാൻലി ജോസഫ്, അസി.എഞ്ചിനീയർ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൽ അറിയിക്കുന്നത് 17.07.2018-നാണ്. എന്നാൽ ശ്രീ.സ്റ്റാൻലി സബ്മിഷൻ നൽകുന്നതിന് ഏകദേശം ഒരു മാസത്തിനു മുൻപുതന്നെ അതായത് 23.06.2018-ന് SF6 Breaker-ന്റെ സർവ്വീസിങ്ങുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇ-മെയിലിലൂടെ നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിന് M/s Jalk Electrical Enterprises മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും ഇത്തരത്തിലുള്ള കത്തിടപാടുകൾ സ്ഥാപനവുമായി നടത്തിയതായി ഫയലിൽനിന്നും കാണുന്നില്ല.

സ്റ്റേഷൻ എഞ്ചിനീയർക്ക് ഏകപക്ഷീയമായി, ഇല.എഞ്ചിനീയറുടെയും ഭരണവിഭാഗം തലവനായ അസി.സെക്രട്ടറിയുടെയും അനുവാദമില്ലാതെ കത്തിടപാടുകൾ നടത്തുന്നതിന് അനുമതിയുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യത്തിന് സബ് സ്റ്റേഷനിലുണ്ടാകുന്ന വളരെ അടിയന്തിരമായി പരിഹരിക്കേണ്ട അപാകതയായതിനാലാണ് തകരാർ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട ഉടനെ 23.06.2018-ന് കമ്പനികളിൽ നിന്നും ക്വട്ടേഷൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതെന്ന മറുപടിയാണ് ലഭിച്ചത്. എന്നാൽ താഴെ ചേർത്ത വിവരങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ ഈ പ്രസ്താവം ശരിയല്ലെന്ന് കാണാം.

Jalk Electrical Enterprises-ന് ഇ-മെയിൽ അയച്ച തീയതി	23.06.2018
അസി.എഞ്ചിനീയർ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന് സബ്മിഷൻ നൽകിയ തീയതി	17.07.2018
Jalk Electrical Enterprises-പരിശോധിച്ച തകരാർ പരിഹരിച്ച തീയതി	18.09.2018

സ്ഥാപനത്തിന് ഇ-മെയിൽ അയച്ച് ഏകദേശം 3 മാസത്തിനുശേഷമാണ് അപാകത പരിഹരിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ഉത്തരവാദിത്തങ്ങൾ ജീവനക്കാർക്ക് കൈമാറുകയും അവർക്ക് ആവശ്യമായ അധികാരം നൽകുകയും ചെയ്യുക എന്നത് സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൃത്യമായും കാര്യക്ഷമമായും നിർവഹിക്കപ്പെടുന്നതിന് ആവശ്യമാണ്. കൃത്യമായ അധികാരപരിധി നിശ്ചയിച്ച് കൊടുക്കുന്നതും സ്ഥാപനത്തിന്റെ സുഗമമായ പ്രവർത്തനത്തിന് സഹായകമാകുമെന്നതിനാൽ ഈ വിഷയത്തിലേക്ക് അധികാരികളുടെ സത്വര ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു,

1-29 ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നില്ല

2018-19 വർഷത്തെ ഇൻസ്പെക്ഷന്റെ ഭാഗമായി അശ്വിനി ജംഗ്ഷനിലെ 110 കെ വി സബ്സ്റ്റേഷനിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം നൽകിയ ബി3-11904/17.2.19 നം കത്തിൽ, സബ്സ്റ്റേഷനിൽ പരിഹരിക്കേണ്ടുന്ന അപാകതകളെ സംബന്ധിച്ച് ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ, കത്തിൽ പരാമർശിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും പാലിച്ചതായി ഓഫീസ് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയില്ല. പവർ ട്രാൻസ്ഫോർമറുകൾക്കിടയിൽ ഫയർ വാൾ നിർമ്മിക്കേണ്ടത് പ്രധാനപ്പെട്ട നിർദ്ദേശമായി മുന്നോട്ടു വച്ചിരുന്നു. ഇത് സംബന്ധിച്ച് കാര്യലയത്തിൽ നിന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബിക്ക് കത്തയച്ചിരുന്നെങ്കിലും പിന്നീട് തുടർനടപടികളൊന്നുമുണ്ടായിട്ടില്ല. 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷം ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടത്തിയതിന് 76405/-രൂപയും, (ചെക്ക് നം. 891469/ 17.12.18), 2019-20ൽ 84275/- രൂപയും ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വർഷാവർഷം ഇൻസ്പെക്ഷൻ ഫീസ് ഒടുക്കുകയും ഇൻസ്പെക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും നിർദ്ദേശിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് വകുപ്പിന്റെ താൽപര്യങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്.

1-30 വൈദ്യുതി വിഭാഗം - ഔദ്യോഗിക ആവശ്യങ്ങൾക്കല്ലാതെ ഗൃഹോപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയത്

2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ താഴെ ചേർത്ത പ്രകാരം അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ ക്വാർട്ടേഴ്സിലേക്ക് ഗൃഹോപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയതായി കാണുന്നു.

ക്രമ നം.	ഇൻവോയ്സ് നം.	ഇനം	തുക
1	647/30.7.18	ബക്കറ്റ് & മഗ് -1+1	135
2	105323/30.7.18	ടർക്കി -2	256
3	31/7.6.18	വിജിഎ സ്വിച്ച് - 1 വിജിഎ കേബിൾ - 2	860
4	1390/19.12.18	കമ്പ്യൂട്ടർ - 1 ലാപ്പോപ്പ് - 1 പ്രിന്റർ - 1	44200 38557.62 9500
5	21.3.18	ലാപ്പ്ടോപ്പ് ,ബാഗ്ഗേജ്	57450
6	8299/12.10.18	ലിയാ റൂം സ്പ്രേ	120
7	ഇൻടീരിയർ അപ്പോൾസ്റ്ററി	കർട്ടൻ വർക്ക്	4200
8	1545679/28.6.18	അക്വാഗാർഡ് വാട്ടർ പ്യൂരിഫയർ	12790
9	പിട്ടാപ്പിള്ളിൽ / 20.11.18	സോണി എൽഇഡി ടിവി ഫ്രിഡ്ജ്	45800 14100
10	പിട്ടാപ്പിള്ളിൽ	എയർ കണ്ടീഷണർ- 1	31900



		എയർ കണ്ടിഷണർ- 1	40900
		സ്റ്റേബിലൈസർ- 2	3800
	17599/21.6.18	വാഷിംഗ് മെഷീൻ - 1	16900
		സ്റ്റേബിലൈസർ - 1	1400
		മിക്സി ബട്ടർഫ്ലൈ സ്പെക്ട്ര-1	4800
		മൈക്രോട്ടെക് ട്രോളി -1	1177.97
		ഇൻവെർട്ടർ -1	4322.03
		ആരോൺ - ബാറ്ററി	12890.63
		ഹേവെൽസ് വാട്ടർ ഹീറ്റർ-1	6648.44
		ദീൽടൈക്ക് മീറ്റർ ബോക്സ് -1	7788.14
		ഡിബിബോർഡ് ഹേവെൽസ്1	10161.02
		വയർ ഫൈബ്രോസ്-2	8037.46
		വയർ പോളികാബ് -4	9759.66
		RCCB- ANCHOR-1	3254.24
		Isolator-ANCHOR-1	1203.39
		വാട്ടർ ക്ലോസെറ്റ്- 1	2915.25
		പ്ലംബ് ടാങ്ക് -1	1483.05
		സീറ്റ് കവർ -1	1101.69
		ജിഎസ് ടി	14687.64
		സ്റ്റീൽ അലമാര- 1	9250
		ഹൈ ബാക്ക് റിവോൾവിങ്ങ് ചെയർ -1	4500
		ടിവി സ്റ്റാന്റ് - 1	5250
		വുഡൻ ടേബിൾ -1	3600
		എക്സോട്ടിക്ക ഡ്യൂറോപ്ലാസ്റ്റ് -1	8900
		ജിഎസ് ടി	5670
		ഗ്യാസ് സിലിണ്ടർ -1	672.59
		ഡെപ്ലോസിറ്റ്	1450
		ഇൻസ്റ്റലേഷൻ	206.50
14	522/3.9.18	വുഡൻ ടേബിൾ -1	2360
15	കെ2599/10.10.18	ഓഫീസ് മേശ -2	53500
16	8861/3.9.18	ഡസ്റ്റ് ബിൻ -1	135
17	3.9.18	കർലോൺ മാറ്റ് - 2	619
18	3.9.18	മാറ്റ്	198
	9253/3.9.18		
19	9227/3.9.18	ടർക്കി - 4+2	1160

20	എ334/3.9.18	ദിവ്യം ടെലിബാൻ്റ് പാനസോണിക് ഫോൺ KX-TSC-60	1100
21	3751/3.9.18	പെൻ സ്റ്റാൻ്റ് - 1	225
		പെൻ സ്റ്റാൻ്റ്- 1	275
		പേപ്പർ വെയ്റ്റ്- 2	300
		1/3എസി ബുക്ക്- 4	100
		ടി കോസ്റ്റർ- 1	100
		സത്തൂർ ഹാൻ്റ് വാഷ്-2	150
		ഹാർപ്പിക്ക്-2	160
		ടോയ്ലറ്റ് ക്ലീനർ-1	75
		എസി ടോയ്ലറ്റ് ഫ്രാഗ്രെൻ്റ്-1	110
		ലക്സ് സോപ്പ്- 2	56
22	535/5.9.18	ലൈസോൾ ഫ്ലോർ ക്ലീനർ-1	85
		എടിഎം കാർഡ് ഹോൾഡർ-1	60
		എടിഎം കാർഡ് ഹോൾഡർ (മാഗ്നറ്റ്)- 1	135
		സ്റ്റീൽ അലമാര-1-7600	14160
സ്റ്റീൽ അലമാര-1- 4400			
ജിഎസ് ടി-18%-2160			
23	24670/12.1018	കാർപെറ്റ്	35
24	2296/31.10.18	എയർ കണ്ടീഷണർ &- 2 സ്റ്റേബിലൈസർ	94600
25	3187/22.1.19	എയർ കണ്ടീഷണർ - 3 + സ്റ്റേബിലൈസർ	1,52700
26	18876/23.6.18	മൈക്രോവേവ് ഓവൻ	7500
28	ഇ7-6886/18	കണ്ടിജൻ്റ് ഇനങ്ങൾ	4126
29	3392/9.7.18	ലോ ബുക്ക്സ്,+കെഎസ്ആർ	1690
30	4926/29.12.18	ലോ ബുക്ക്സ്,കേരള ഷോപ്പിംഗ് &കമേർഷ്യൽ എസ്റ്റാ. ആക്ട്&റൂൾസ്	250
		ആകെ	719584.35

വ്യക്തിപരമായ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി, വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൻ്റെ ഫണ്ട് 7,19,584/-രൂപ ചെലവഴിച്ചതിന് പ്രത്യേക സർക്കാർ അനുമതി നേടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിൻ്റെ പകർപ്പ് പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായില്ല. ഇക്കാരണത്താൽ ഇതിനായി ചെലവഴിച്ച 7,19,584/-രൂപ താൽക്കാലികമായി തടസ്സത്തിൽ വയ്ക്കുന്നു.

1-31 2001-02 വരെയുള്ള വൈദ്യുതി കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നത്

ഇ4-(ബി)-6226/15

2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വൈദ്യുതി ഡ്യൂട്ടി അടവാക്കിയതിൻ്റെ പ്രതിമാസ പത്രികകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ 2001-2002 വരെയുള്ള വൈദ്യുതി കുടിശ്ശിക ആകെ 2,86,563/-രൂപ ഉപഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയതായി

കാണുന്നുണ്ട്. 3/2001വരെയും 2001-02 വർഷത്തെയും എത്ര തുക വൈദ്യുതി കുടിശ്ശിക ഇനിയും ഈടാക്കുവാൻ ബാക്കിയുണ്ട് എന്നും നാളിതുവരെയായി എത്ര തുക ഈടാക്കിയെന്നും 2001-02 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന് ശേഷം ഉപഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ഈടാക്കുവാനുള്ള വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് ബാക്കിയുണ്ടോയെന്നും ഉണ്ടെങ്കിൽ തുക എത്രയാണെന്നുമുള്ള വിവരങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് ലഭിച്ച മറുപടിയിൽ, മാർച്ച് 2003 വരെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിനത്തിൽ 3,87,63,916/- രൂപ കുടിശ്ശികയിനത്തിൽ ലഭിക്കുവാനുണ്ട് എന്നും ഇത് കൂടാതെ, 2003ന് ശേഷമുള്ള കാലയളവിൽ, തെരുവ് വിളക്ക് വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് ഇനത്തിലെ 3,96,97,795/-രൂപയുൾപ്പെടെ സ്പോട്ട് ബില്ലിംഗിൽ 7,91,52,608/-രൂപ കുടിശ്ശിക ബാക്കിയുണ്ട് എന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു ഉപഭോക്താവ്, പിഴയടക്കം അടവാക്കേണ്ട തീയതിയും കഴിഞ്ഞ് യഥാസമയം വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് അടയ്ക്കാതിരുന്നാൽ, ടിയാനുള്ള വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ വിച്ഛേദിക്കേണ്ടതാണെന്ന് കെ എസ് ഇ ആർ സി 2014 സപ്ലൈ കോഡ് സെക്ഷൻ 139(2)ൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അത്തരത്തിൽ വിച്ഛേദിക്കപ്പെടുന്ന വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ, ഉപഭോക്താവിൽ നിന്നും കുടിശ്ശിക പൂർണ്ണമായും പിഴ സഹിതം ഈടാക്കിയതിന് ശേഷമാണ് വീണ്ടും പുനസ്ഥാപിച്ച് നൽകേണ്ടത്. അതിനാൽ തന്നെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് കുടിശ്ശിക വരേണ്ടതായ സാഹചര്യമുണ്ടാവുന്നില്ല. വൈദ്യുതി കണക്ഷന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം മാറ്റുന്ന അവസരത്തിലും, അടയ്ക്കാനുള്ള കുടിശ്ശിക പൂർണ്ണമായും അടച്ചു തീർത്തതിന് ശേഷമാണ് ഉടമസ്ഥാവകാശം മാറ്റി നൽകേണ്ടത്. 2001-02 മുതൽ യഥാവിധി കുടിശ്ശിക തുക ഈടാക്കുന്നതിൽ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് അലംഭാവമുണ്ടായി എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിക്കുന്നു. കുടിശ്ശിക തുക ഈടാക്കുവാൻ ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ എത്രയും വേഗം കൈകൊള്ളേണ്ടതാണ്.

**1-32 വൈദ്യുതി വിഭാഗം ജീവനക്കാർക്ക് മഴക്കോട്ടുകൾ വാങ്ങിയത്**

ഇ ഡി 1-4447/18

ഓഗസ്റ്റ് 2018ൽ കേരളത്തിലുണ്ടായ പ്രളയത്തോടനുബന്ധിച്ച് വൈദ്യുതവിതരണ തടസ്സങ്ങൾ നീക്കുന്നതിന് ഫീൽഡ് ജീവനക്കാർ, അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി, എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിലെ ജീവനക്കാർ എന്നിവർക്ക് മഴയത്ത് പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതിനായി 120 മഴക്കോട്ടുകൾ വാങ്ങുന്നതിന് മേയറുടെ മുൻകൂർ അനുമതി നേടുകയും 99,950/- രൂപ ചെലവ് ചെയ്ത് മഴക്കോട്ടുകൾ വാങ്ങുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പിന്നീട്, 61/8.10.18 നം തീരുമാന പ്രകാരം കൗൺസിൽ ഈ ചെലവ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. വാങ്ങിയ മഴക്കോട്ടുകൾ സ്റ്റോക്കിലെടുത്ത് ജീവനക്കാർക്ക് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

കെഎസ്ഇആർസി, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന് വേണ്ടി പുറത്തിറക്കിയ ശമ്പള പരിഷ്കരണ ഉത്തരവുകളിൽ മഴക്കോട്ട് അലവൻസിന് തുക അനുവദിച്ചിട്ടില്ല. സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം മറ്റ് ചില വകുപ്പുകൾക്ക് മഴക്കോട്ട് അലവൻസിനായി ഒരു ജീവനക്കാരന് 300/-രൂപ മാത്രമാണ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. അലവൻസിന് പകരം വകുപ്പ് നേരിട്ട് ഒരാൾക്ക് മഴക്കോട്ട് വാങ്ങി നൽകുവാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നില്ല. മേൽപറഞ്ഞ ഫയലിൽ വൗച്ചർ നമ്പർ 66/9-2018 പ്രകാരം ഒരു മഴക്കോട്ടിന് ജിഎസ് ടി ഉൾപ്പെടെ 832.92 രൂപ ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ചെലവ് നടത്തിയതിന് ആധാരമായി സ.ഉ(സാധാ)നം. 2221/18/തസ്വഭവ/10.8.18ഉത്തരവാണ് അവലംബമായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നാണ് മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ, പ്രസ്തുത ഉത്തരവിൽ പ്രളയബാധിതരുടെ പുനരധിവാസത്തിന് വേണ്ടിയുള്ള ചെലവിനാണ് യഥേഷ്ടാനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

മഴക്കോട്ടുകൾ വാങ്ങിയതിനുള്ള ചെലവ് പ്രത്യേക ഉത്തരവ് പ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് നൽകുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും ലഭ്യമായില്ല. തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന് ശമ്പളപരിഷ്കരണവും മറ്റ് അലവൻസുകളും കെ എസ് ഇ ആർ സി മുഖാന്തിരം പ്രത്യേക ഉത്തരവായാണ് സർക്കാർ അനുവദിക്കുന്നത്. നാളിതുവരെയുള്ള ശമ്പളപരിഷ്കരണ ഉത്തരവുകളിൽ മഴക്കോട്ടുകൾക്ക് പ്രത്യേക അലവൻസ് അനുവദിച്ചിട്ടില്ല. വകുപ്പിന്റെ സുഗമമായ നടത്തിപ്പിനായി അവശ്യം വേണ്ട അലവൻസുകൾ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതിന് വിഷയം സർക്കാരിന്റെയും കെ എസ് ഇ ആർ സി യുടെയും ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടു വരുന്നതിന് ഭരണകർത്താക്കൾ ഉചിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

1-33 തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗം 2018-19 വർഷം സെക്ഷൻ3,സെക്ഷൻ4 ഇനങ്ങളിൽ അടവാക്കിയ ഡ്യൂട്ടിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ

ഇ4(ബി)-6226/15

ക്രമ നം.	കാലയളവ്	അടക്കേണ്ട തുക സെക്ഷൻ 3,4	മുൻകൂർ അടച്ച തുക (സെക്ഷൻ3,4 )	പിന്നീട് അടച്ചത്	ആകെ/ചെക്ക് നം.
1	2	3	4	5	6
1	4/2018	7,76,676/- 89,99,376/-	3/18ൽ ബാക്കി 24,00,000 + 6,40,000/-		88,00,000/- 729342/ 25.5.18
2	5/2018	7,83,815/- 91,78,447/-	7,00,000/- 81,00,000/-		88,00,000/- 729419/ 21.6.18
3	6/2018	7,21,567/- 82,63,923/-	7,00,000/- 81,00,000/-		88,00,000/- 729519/ 23.7.18
4	7/2018	6,51,080/- 73,80,791/-	7,50,000/- 87,00,000/-	23,23,804/- (729661/11.9.18)	88,00,000/- 729614/ 29.8.18 23,23,804/- (729661/11.9.18)
5	8/2018	6,42,982/- 72,31,424/-	7,50,000/- 87,00,000/-		94,50,000/- 729677/22.9.18
6	9/2018	6,70,189/- 76,56,466/-	7,50,000/- 87,00,000/-		94,50,000/- 729775/24.10.18
7	10/2018	6,83,603/- 77,55,183/-	7,50,000/- 87,00,000/-		94,50,000/- 729867/23.11.18

8	11/2018	7,07,793/- 81,30,702/-	5,00,000/- 36,00,000/-		41,00,000/- 891481/18.12.18
9	12/2018	7,31,911/- 84,27,464/-	5,00,000/- 36,00,000/-		41,00,000/- 891550/21.1.19
10	1/2019	6,80,019/- 77,46,565/-	7,50,000/- 87,00,000/-		94,50,000/- 891657/19.2.19
11	2/2019	7,00,967/- 80,04,907/-	7,50,000/- 87,00,000/-	53,19,588/- (891760/28.3.19)	94,50,000/- 891737/19.3.19 53,19,588/- (891760/28.3.19)
12	3/2019	7,62,425/- 88,41,664/-	7,00,000/- 81,00,000/-		88,00,000/- 891864/26.4.19
ആകെ		10,61,29,939	9,94,50,000/-	7643392/-	10,70,93,392 963453/-(അധികം)

ആകെ അടച്ചത് - 10,70,93,392/- (99450000 + 7643392)

ഡ്യൂട്ടി തുക ആകെ അടക്കേണ്ടത് -- 10,61,29,939/-

അധികം അടച്ചത് -- 9,63,453/-

അധികം അടച്ച തുക 9,63,453/- രൂപ 2019-20 വർഷത്തിൽ അടവാക്കേണ്ട ഡ്യൂട്ടി തുകയിലേക്ക് ക്രമീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

1-34 2018-19 വർഷം 110കെവി,33കെവി- പ്രസരണ നഷ്ടം - വിശദാംശങ്ങൾ

സബ് സ്റ്റേഷനിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം 2018-19 വർഷം 110കെവി, 33കെവി- പ്രസരണ നഷ്ടം വിശദാംശങ്ങൾ

ഫീഡർ പേര്	ഫൈനൽ റീഡിംഗ് വൈദ്യുതി (യൂണിറ്റ്) 31.3.19	ഇനീഷ്യൽ റീഡിംഗ് വൈദ്യുതി (യൂണിറ്റ്) 31.3.18	വ്യത്യാസം x എംഎഫ്	ഉപഭോഗം ആകെ
110കെവി കെഎസ് ഇബി നിന്നും ലഭിച്ച വൈദ്യുതി	28,63,218	23,39,975	5,23,243x200	10,46,48,600
			ആകെ	10,46,48,600

ക്രമ നം.	11കെവി പുറത്തേക്കുള്ള ഫീഡർ പേര്	എനർജി കെഡബ്ല്യൂഎച്ച് 31.3.19	എനർജി കെഡബ്ല്യൂഎച്ച് 31.3.18	വ്യത്യാസംx എംഎഫ്	ഉപഭോഗം ആകെ
1	110കെവി SS രാമനിലയം	44,180	40,697	3,483x2000	69,66,000
2	എം ഓ റോഡ്	1,24,893	1,12,593	12,300x1000	1,23,00,000
3	കോട്ടപ്പുറം	46,354	39,120	7,234x2000	1,44,68,000
4	ചെമ്പുക്കാവ്	51,356	48,159	3,197x2000	63,94,000
5	ഷൊർണ്ണൂർ റോഡ്	73,377	70,042	3,335x2000	66,70,000
6	ഡിഎച്ച്	1,06,124	96,346	9,778x1000	97,78,000
7	ഇസ്ലാം ഫോർട്ട്	97,878	86,575	11,303x1000	1,13,03,000
8	33കെവി SS മിഷൻ ക്വാട്ടേഴ്സ്	58,220	47,661	10,559x1000	1,05,59,000
9	വെളിയമ്പുര	59,948	52,038	7,910x1000	79,10,000
10	കൂർക്കഞ്ചേരി	54,476	44,982	9,494x1000	94,94,000
11	പറവട്ടാനി	51,600	43,453	8,147x1000	81,47,000
12	സബ് സ്റ്റേഷൻ	353.11	334.18	18.93x1000	18,930
13				ആകെ	10,40,07,930

2018-19ൽ കെഎസ്ഇബിയിൽ നിന്നും കോർപ്പറേഷന്റെ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിലേക്ക് 10,46,48,600 യൂണിറ്റ് വൈദ്യുതി ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതായും, വിവിധ ഫീഡറുകൾ വഴി 10,40,07,930 യൂണിറ്റ് വൈദ്യുതി ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം

ചെയ്തതായും മുകളിൽ ചേർത്ത പട്ടികയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാവുന്നു. ഇത് പ്രകാരം യാർഡ് ലോസ്സ് 0.61 ശതമാനമാണെന്ന് കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്.

10,46,48,600 - 10,40,07,930 ---- 6,40,670

6,40,670 / 10,46,48,600 x 100% ---- 0.61%

എന്നാൽ, താഴെ ചേർത്ത പട്ടിക പ്രകാരം 2018-19ൽ കെഎസ്ഇബിയിൽ നിന്നും മൊത്തം ലഭിച്ച വൈദ്യുതി 15,65,69,000 യൂണിറ്റായി കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നു. ഇതിൽ 14,47,41,502 യൂണിറ്റ് വൈദ്യുതി ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ കണക്ക് പ്രകാരമാണ് ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറിലേക്ക് ഡ്യൂട്ടി അടവാക്കുന്നത്. 1,18,27,498 യൂണിറ്റ് വൈദ്യുതിയുടെ പ്രസരണനഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. സബ്സ്റ്റേഷനിലെയും ഡ്യൂട്ടി സ്റ്റേറ്റ് മെന്റിലെയും ലഭിച്ച വൈദ്യുതിയുടെ കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ 5,19,20,400 യൂണിറ്റ് വ്യത്യാസം കാണുന്നു.

മാസം	കെ എസ് ഇ ബി നൽകിയത്	വിതരണം ചെയ്തത്	വ്യത്യാസം	പ്രസരണ നഷ്ടം(%)
04/2018	1,46,24,400	1,32,92,790	13,31,610	10.1
05/2018	1,42,53,200	1,32,51,999	10,01,201	7.6
06/2018	1,19,52,000	1,23,09,286	- 3,57,286	- 2.9
07/2018	1,19,43,400	1,09,74,227	9,69,173	8.8
08/2018	1,13,97,000	1,10,06,059	3,90,941	3.6
09/2018	1,26,24,000	1,13,38,449	12,85,551	11.3
10/2018	1,29,99,600	1,16,71,837	13,27,763	11.4
11/2018	1,31,04,600	1,20,06,130	10,98,470	9.1
12/2018	1,33,32,400	1,25,03,928	8,28,472	6.6
01/2019	1,20,20,800	1,14,94,865	5,25,935	4.6
02/2019	1,27,05,600	1,19,64,866	7,40,734	6.1
03/2019	1,56,12,000	1,29,27,066	26,84,934	20.8
	15,65,69,000	14,47,41,502	1,18,27,498	8.1% (ശരാശരി)

ഓരോ മാസവും ലഭിച്ചതും വിതരണം ചെയ്തതുമായ വൈദ്യുതിയുടെ കണക്കുകൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ ചില മാസങ്ങളിൽ വൈദ്യുതപ്രസരണനഷ്ടം 8 ശതമാനത്തേക്കാൾ കൂടുതലും ചില മാസങ്ങളിൽ 8 ശതമാനത്തേക്കാൾ കുറവുമാണ് കാണുന്നത്. ജൂൺ മാസത്തിൽ ലഭ്യമായ വൈദ്യുതി 11952000 യൂണിറ്റും വിതരണം ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് 12309286 യൂണിറ്റ് വൈദ്യുതിയുമാണ്. ലഭ്യമായതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ വൈദ്യുതി വിതരണം ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ വൈരുദ്ധ്യമായ കണക്കുകളുടെ വാസ്തവികത അറിയുന്നതിനായി ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കമ്മിഷൻ നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും തൃപ്തികരമായ മറുപടി ലഭിക്കുകയുണ്ടായില്ല.

അനുവദനീയമായതിലും അധികതോതിൽ പ്രസരണ നഷ്ടം

താഴെ ചേർത്ത പട്ടികയിൽ ഓരോ മാസവും കെഎസ്ഇബിയിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ വൈദ്യുതിയുടെ അളവും അനുവദിക്കാവുന്ന പ്രസരണനഷ്ടത്തിന്റെ തോളും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ചില മാസങ്ങളിൽ അനുവദനീയമായതിലും അധികതോതിൽ വൈദ്യുതി നഷ്ടമായിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു.

മാസം	കെ എസ് ഇ ബി നിന്നും വാങ്ങിയത്	അനുവദനീയമായ പ്രസരണനഷ്ടം -8%	2018-19ലെ പ്രസരണനഷ്ടം	(3-4)
1	2	3	4	5
04/2018	14624400	1169952	1331610	161658
05/2018	14253200	1140256	1001201	-139055
06/2018	11952000	956160	357286	-1452501
07/2018	11943400	955472	969173	13701
08/2018	11397000	911760	390941	-520819
09/2018	12624000	1009920	1285551	275631
10/2018	12999600	1039968	1327763	287795
11/2018	13104600	1048368	1098470	50102
12/2018	13332400	1066592	828472	238120
01/2019	12020800	961664	525935	435729
02/2019	12705600	1016448	740734	275714
03/2019	15612000	1248960	2684934	1435974
ആകെ	156569000	12525520	12542070	

6474/സി2/2010/ആർഡി/3.7.15 നം കത്ത് പ്രകാരം വൈദ്യുതി വിഭാഗം പ്രസരണനഷ്ടം 8 ശതമാനമായി നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മുകളിൽ ചേർത്ത പട്ടിക പരിശോധിച്ചാൽ ചില മാസങ്ങളിൽ അനുവദനീയമായതിലും കൂടുതൽ തോതിൽ വൈദ്യുതി പ്രസരണ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായി കാണുന്നുണ്ട്.

മാസം	പ്രസരണനഷ്ടം (യൂണിറ്റ്) അധികം
4/2018	161658
7/2018	13701
9/2018	275631
10/2018	287795
11/2018	50102
3/2019	1435974



അനുവദനീയമായ തോതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ പ്രസരണ നഷ്ടം സംഭവിക്കുമ്പോൾ, അധികനഷ്ടം വന്ന യൂണിറ്റിന് അനുസൃതമായി ഡ്യൂട്ടി അടവാക്കുന്നതിന് വൈദ്യുതി വിഭാഗം ബാധ്യസ്ഥരാണ്. ഇത്തരത്തിൽ വരുന്ന ധനനഷ്ടം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും പ്രസരണനഷ്ടം പരിമിതപ്പെടുത്തുവാനും ഏതൊക്കെ രീതിയിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് വൈദ്യുതി വിഭാഗം സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്ന് ഓഡിറ്റിന്റെ അന്വേഷണക്കുറിപ്പിന്(നം.53/5.8.20) മറുപടി ലഭിച്ചില്ല. നിലവിൽ അവലംബിച്ചിട്ടുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ ഫലപ്രദമാണോയെന്നു പരിശോധിച്ച് കൂടുതൽ മെച്ചമാർന്ന പദ്ധതികൾ സ്വീകരിച്ച് വൈദ്യുതി നഷ്ടം പരമാവധി പരിമിതപ്പെടുത്തുവാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

**1-35 വൈദ്യുതി മോഷണം തടയുന്നതിനുള്ള നടപടികളുടെ അപര്യാപ്തത -പരിഹാര നടപടികൾ ക്ഷണിക്കുന്നു**

വൈദ്യുതി വിതരണ ലൈസൻസികളുടെ പ്രസരണ വിതരണ നഷ്ടത്തിന്റെ പ്രധാന കാരണങ്ങളിലൊന്ന് വൈദ്യുതി മോഷണമാണെന്ന് വൈദ്യുതി വിഭാഗം അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ 20.12.2018-ലെ ഇ7-7620/11നം. ഉത്തരവിൽ പറയുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൽ വൈദ്യുതി മോഷണം കണ്ടെത്തി തടയുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം നിലവിലില്ലെന്ന വൈദ്യുതി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷന്റെ കണ്ടെത്തലിനെ തുടർന്ന് സ്റ്റാഡ് രൂപീകരിച്ചതായും ഇലക്ട്രിസിറ്റി ആക്ട് 2003-ലെ സെക്ഷൻ 126,135 പ്രകാരമുള്ള പരിശോധനകൾ നടത്തി ആയതിന്റെ മാസാന്ത്യ റിപ്പോർട്ട് ചെക്ക് റിഡിങ്ങ് സഹിതം നിർദ്ദിഷ്ട പ്രൊഫോർമയിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി ഇലക്ട്രിസിറ്റി എഞ്ചിനീയർ വഴി മോണിറ്ററിങ്ങ് സെല്ലിന് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് നാല് സെക്ഷനുകളിലെയും സബ് എഞ്ചിനീയർമാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വൈദ്യുതി വിഭാഗം അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ 03.11.2012-ലെ ഇ7-7620/11 പ്രകാരം ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്.

ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഡ്യൂട്ടിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിൽ നിന്നും ലഭിച്ച വിവരങ്ങൾ പ്രകാരം 2018-19ൽ കെ എസ് ഇ ബി യിൽ നിന്നും മൊത്തം ലഭിച്ച വൈദ്യുതി 15,65,69,000 യൂണിറ്റായി കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നു. ഇതിൽ 14,47,41,502 യൂണിറ്റ് വൈദ്യുതി ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 1,18,27,498 യൂണിറ്റ് വൈദ്യുതിയുടെ പ്രസരണ നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വാർഷിക പ്രസരണ നഷ്ടം വൈദ്യുതി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ അനുവദിച്ച നിരക്കിനും താഴെയാണെങ്കിലും (8%) ചില മാസങ്ങളിൽ അനുവദനീയ നിരക്കിനേക്കാളും അധികമായിട്ടുണ്ട്. അനുവദനീയ നിരക്കിനേക്കാളും അധികമായി പ്രസരണ നഷ്ടം മോഷണത്തിന്റെ സാന്നിധ്യമാണ് വെളിപ്പെടുത്തുന്നത്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു;

മാസം	പ്രസരണ നഷ്ടം (%)
ഏപ്രിൽ 2018	10.1
ജൂലൈ 2018	8.8
സെപ്റ്റംബർ 2018	11.03
ഒക്ടോബർ 2018	11.4
മാർച്ച് 2019	20.8

APTS രൂപീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.44/4.5.20) മറുപടിയായി ഹാജരാക്കിയ

ഉത്തരവുകളിൽ നിന്നും, നടത്തേണ്ട പരിശോധനകളുടെ എണ്ണം സംബന്ധിച്ച് താഴെ കൊടുത്ത വിവരങ്ങൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഇ7-7620/11 തീ.03.11.2012	സെക്ഷൻ സബ് എഞ്ചിനീയർമാർ പ്രതിമാസം ചുരുങ്ങിയത് 10 പരിശോധനകൾ എങ്കിലും നിർബന്ധമായും നടത്തിയിരിക്കേണ്ടതാണ്.
ഇ7-7620/11 തീ.20.12.2018	പ്രതിമാസം 4 പരിശോധനകളെങ്കിലും APTS വിംഗ് നടത്തിയിരിക്കേണ്ടതാണ്.

എന്നാൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ആകെ നടത്തിയ പരിശോധനകളുടെ വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു;

	Item	
1	Total numbers of inspections	11
2	Irregularities detected	11
3	Theft cases	0
4	Short Assessment cases	0
5	Malpractice cases	0
6	Inspection on HT premises	0
7	Total assessed amount	28,25,016
8	Amount Realised	24,82,418

മേൽകൊടുത്ത വിവരങ്ങളിൽനിന്നും വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ തന്നെ ഉത്തരവുകളിൽ നിഷ്കർഷിച്ച എണ്ണം പരിശോധനകൾ പോലും നടത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് കാണാം.

വൈദ്യുതി വിതരണ ലൈസൻസികളുടെ പ്രസരണ വിതരണ നഷ്ടത്തിന്റെ പ്രധാന കാരണങ്ങളിലൊന്ന് വൈദ്യുതി മോഷണമാണെന്ന് ഉത്തരവിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ അധികാരികൾ തന്നെ, വൈദ്യുതി മോഷണം തടയുന്നതിന് അവധാനതയോടെ നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ലെന്ന് മേൽ കണക്കുകളിൽ നിന്നുകാണാം. തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൽ ആകെയുള്ള 39,958 ഉപഭോക്താക്കളിൽ 40%-ലേറെ എണ്ണം വ്യവസായ-വാണിജ്യ മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതാകയാൽ പരിശോധനകൾ ഏറെ പ്രസക്തമാണ്.

പൊതുജനങ്ങൾക്ക് പരാതി വിളിച്ചറിയിക്കുന്നതിന് KSEB-യിലേതു പോലെ ഫോൺ നമ്പർ ഏർപ്പെടുത്തുകയും പരിശോധനാ സംവിധാനം കുറ്റമറ്റതും കാര്യക്ഷമവും ഫലപ്രദവുമാക്കുന്നതിന് അധികാരികളുടെ സത്വരശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

1-36 കേബിൾ ടി.വി.സേവനദാതാക്കളിൽ നിന്നുള്ള പോൾ റെന്റ് - അവധാനതയോടെയുള്ള നടപടികൾ ക്ഷണിക്കുന്നു

തൃശ്ശൂർ നഗരത്തിലെ വിവിധ കേബിൾ ടെലിവിഷൻ സേവനദാതാക്കൾ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ

വൈദ്യുതി പോസ്റ്റുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2 ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറികൾ (നം.2/18.2.20, 52/4.8.20) നൽകിയതിന് ലഭിച്ച മറുപടികൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു;

തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ നിയന്ത്രണ പരിധിയിൽ ആകെയുള്ള വൈദ്യുതി പോസ്റ്റുകളുടെ എണ്ണം ?	8,500										
തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ വൈദ്യുതി പോസ്റ്റുകളുപയോഗിക്കുന്ന കേബിൾ ടി.വി. സ്ഥാപനങ്ങളുടെ എണ്ണം ?	5										
ഓരോ കേബിൾ ടി.വി. സ്ഥാപനങ്ങളും ഉപയോഗിക്കുന്ന പോസ്റ്റുകളുടെ എണ്ണം ?	<table border="1"> <tr> <td>Asianet Satellite Communications</td> <td>7600</td> </tr> <tr> <td>Satellite Cable Network</td> <td>687</td> </tr> <tr> <td>Comet Satvision</td> <td>108</td> </tr> <tr> <td>Poonkunnam Cable</td> <td>152</td> </tr> <tr> <td>Keralavision Ltd.</td> <td>1704</td> </tr> </table>	Asianet Satellite Communications	7600	Satellite Cable Network	687	Comet Satvision	108	Poonkunnam Cable	152	Keralavision Ltd.	1704
Asianet Satellite Communications	7600										
Satellite Cable Network	687										
Comet Satvision	108										
Poonkunnam Cable	152										
Keralavision Ltd.	1704										
സംയുക്ത പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ	ഇല്ല										

മേൽ വസ്തുതകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ താഴെ കൊടുത്തിട്ടുള്ള പരാമർശങ്ങളിലേക്ക് അധികാരികളുടെ അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

എ) കേബിൾ ടി.വി. സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്ന പോസ്റ്റുകളുടെ എണ്ണം സംബന്ധിച്ച സംയുക്തപരിശോധന നടത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന ചോദ്യത്തിന് ഏഷ്യാനെറ്റ് സാറ്റലൈറ്റ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷനുമായി മാത്രം സംയുക്ത പരിശോധന നടത്തിയെന്ന മറുപടിയാണ് ലഭിച്ചത്. എന്നാൽ ഏഷ്യാനെറ്റുമായി സംയുക്ത പരിശോധന നടത്തിയെന്ന് മറുപടിയിൽ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും മറുപടിയെ സാധൂകരിക്കുന്ന രേഖകളൊന്നും തന്നെ ഹാജരാക്കുകയുണ്ടായില്ല. കോർപ്പറേഷന്റെ വരുമാന മാർഗ്ഗങ്ങളിൽ അനാവശ്യമായ ചോർച്ച തടയുന്നതിന് കാലാകാലങ്ങളിലുള്ള പരിശോധനകൾ അത്യാവശ്യമാണെന്നിരിക്കെ വൈദ്യുതി വിഭാഗം ഇത്തരത്തിലുള്ള പരിശോധനകൾക്കായി സമയബന്ധിതവും ഫലപ്രദവുമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

ബി) G.O.(Ms.)No.5/2000/PD തീയതി 27.03.2000 പ്രകാരം, ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ 27.01.1998-ലെ OP No.18287/1997.B-വിധിന്യായത്തിൽ നിർദ്ദേശിച്ചതനുസരിച്ച് കേബിൾ ടി.വി.ഓപ്പറേറ്റേഴ്സ് വൈദ്യുതി പോസ്റ്റു കൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതുമായി സംബന്ധിച്ച് KSEB-മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും കേബിൾ ടി.വി.കമ്പനികളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചതായും കാണുന്നു. കേബിൾ ഓപ്പറേറ്റിങ്ങ് സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അനുമതി

നൽകുന്നതിന് ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറേറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയും സാക്ഷ്യപത്രവും ഒരു മാനദണ്ഡമായി നിശ്ചയിച്ചതായും തുടർന്ന് വർഷത്തിലൊരിക്കൽ ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറേറ്റിന്റെ പരിശോധന നിർബന്ധമാക്കിയതായും ഉത്തരവിൽ പറയുന്നു. എന്നാൽ G.O.(Ms.)No.5/2000/PD തീയതി 27.03.2000 പ്രകാരമുള്ള നിയമ നിഷ്കർഷകൾക്കനുസൃതമായ എന്തെങ്കിലും ക്രമീകരണങ്ങൾ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയതായോ അനുവർത്തിച്ചതായോ വിവിധ ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും കാണുന്നില്ല. അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ 03.12.2018-ലെ ഇഡി1-1940/18 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പൂർണ്ണ കേബിൾ നെറ്റ് വർക്ക് എന്ന സ്ഥാപനത്തോട് ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻസ്പെക്ടറേറ്റിന്റെ

സുരക്ഷാസാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കേണ്ടതാണെന്ന് അറിയിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും സ്ഥാപനം പ്രസ്തുത രേഖ ഹാജരാക്കിയതായി ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ഉറപ്പാക്കാനായിട്ടില്ല. അപായ സാധ്യത ഏറെയുള്ള ഈ മേഖലയിൽ സർക്കാർ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന പരിശോധനകൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കാത്തത് അപകടങ്ങൾക്ക് വഴിവെക്കുമെന്നതിനാൽ സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൃത്യമായും പാലിക്കുന്നതിന് അധികാരികളുടെ സത്വര ശ്രദ്ധ ഈ വിഷയത്തിലേക്ക് ക്ഷണിക്കുന്നു.

സി) തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിലിന്റെ 12.07.2018-ലെ തീരുമാനം നം.90 പ്രകാരം M/s ഏഷ്യാനെറ്റ് സാറ്റലൈറ്റ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ ലിമിറ്റഡിന് വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ പോസ്റ്റുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് നിലവിലെ നിരക്കിൽ (₹352)10% വർദ്ധനവോടുകൂടി അനുമതി നൽകുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ 20.07.18-ലെ ഇഡി1-2014/18 നമ്പരിലുള്ള 34,72,410 രൂപയുടെ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുണ്ട്. 08.09.2018-ലെ കത്ത് പ്രകാരം കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരമുള്ള വാടക അടവാക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ ലീഗൽ സർവ്വീസ് അതോറിറ്റി നിശ്ചയിച്ച 5% വാർഷിക വർദ്ധനവ് അനുസരിച്ചുള്ള തുകയേ അടവാക്കുകയുള്ളുവെന്നും ഏഷ്യാനെറ്റ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരമുള്ള തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് മേയർ ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും WP(C)29878/2018(H) Dt.25.09.2018 തുടക്കാല ഉത്തരവ് പ്രകാരം ബഹു.കേരളാ ഹൈക്കോടതി ഏഷ്യാനെറ്റിന് നൽകിയ ഡിമാന്റ് നോട്ടീസിൻമേലുള്ള നടപടികൾ താൽക്കാലികമായി നിറുത്തിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. 24.08.2019-ലെ 43-ാം കൗൺസിൽ തീരുമാനമനുസരിച്ച് ഈ വിഷയം പിന്നീട് പരിഗണിക്കാമെന്ന് തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഫയൽ നം.ED1-2014/18 പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ഈ വിഷയത്തിൽ തുടർ നടപടികൾ ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന് കാണുന്നു. കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് ലഭിക്കേണ്ട 3 ലക്ഷത്തിൽപരം രൂപ ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവിനെ തുടർന്ന് തടസ്സപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ, പ്രസ്തുത തുക ഏഷ്യാനെറ്റിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനായി ഈ വിഷയം കൗൺസിലിനെ ധരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് തുടർ നടപടികളെടുപ്പിക്കുന്നതിലും വൈദ്യുതി വിഭാഗം കാര്യമായ നടപടികളൊന്നും എടുത്തതായി കാണുന്നില്ല. വിഷയത്തിലേക്ക് അധികാരികളുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

ഡി) വൈദ്യുതി പോസ്റ്റുകളുടെ വാടക സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും കേബിൾ ടി.വി. സേവനദാതാക്കൾ 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലേക്കുള്ള വാടക മുൻകൂറായി അടവാക്കുകയോ സമയബന്ധിതമായി കരാർ എഴുതുകയോ ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല. എഴുതിയ കരാറുകൾ തന്നെ സാമ്പത്തിക വർഷം ആരംഭിച്ചതിനു ശേഷം മാത്രമാണ് ഒപ്പുവെച്ചിട്ടുള്ളത്. ഉദാഹരണത്തിന് ഈ സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ കരാർ പുതുക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കാണിച്ച് പൂർണ്ണ കേബിൾ നെറ്റ് വർക്കിന് കത്തഴുതിയിട്ടുള്ളത് 03.12.2018-നാണ്. പിന്നീട് 31.12.2018-ന് സ്ഥാപനവുമായി കരാർ ഒപ്പുവെച്ചതായി കാണുന്നു. ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷത്തേക്കുമുള്ള വാടക നിശ്ചയിക്കുന്നതിലും അത് പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിലും

വൈദ്യുതി വിഭാഗം അധികാരികൾ അവധാനതയോടെയും സമയനിഷ്ഠയോടെയും പ്രവർത്തിച്ചുവെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കില്ല. ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു;

സേവനദാതാവിന്റെ പേര്	2018-19 വർഷത്തേക്കുള്ള വാടക പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ച കൗൺസിൽ തീരുമാനം	2018-19 വർഷത്തേക്കുള്ള വാടക പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ച വാടക അടവാക്കിയ തിന്റെ വിവരങ്ങൾ
ഏഷ്യാനെറ്റ്	90/12.07.2018	ചെക്ക് നം.196234/27.09.2018
പുങ്കനം കേബിൾ നെറ്റ് വർക്ക്	62/03.09.2018	ചെക്ക് നം.393376/23.10.2018
കോമെറ്റ് സാറ്റ് വിഷൻ	63/03.09.2018	ചെക്ക് നം.429862/04.12.2018

മേൽ വിശദാംശങ്ങളിൽ നിന്നും കൗൺസിൽ തീരുമാനം വളരെ വൈകിയാണ് എടുത്തതെന്ന് കാണാം. വാടക സംബന്ധമായി കൗൺസിലിനെക്കൊണ്ട് സമയബന്ധിതമായി തീരുമാനമെടുപ്പിക്കുന്നതിലും സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും സാമ്പത്തിക വർഷത്തേക്കുള്ള വാടക മുൻകൂറായി ഇടാക്കുന്നതിലും വൈദ്യുതി വിഭാഗം അധികാരികൾ കാലവിളംബം വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരത്തിലുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ ആവർത്തനം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള കർശന നടപടികൾ എടുക്കേണ്ടതാണ്.

ഇ) 2018-19 വർഷത്തിൽ Receipts & Payment a/c പ്രകാരം Pole Rental Charges ഇനത്തിൽ 39,88,823 രൂപ വരവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. ബന്ധപ്പെട്ട ലഡ്ജറുകൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ ഏതെല്ലാം കേബിൾ ടി.വി ഓപ്പറേറ്റോഴ്സിൽ നിന്നാണ് പ്രസ്തുത തുക ലഭിച്ചതെന്ന് വ്യക്തമാക്കാത്തതിനാൽ ഓരോ കേബിൾ ഓപ്പറേറ്റോഴ്സിൽ നിന്നും ഈ ഇനത്തിൽ ലഭിച്ച തുക നൽകേണ്ടതാണെന്ന ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (നം.2)യിലെ ആവശ്യത്തിന് താഴെ കൊടുത്ത വിവരങ്ങളാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്.

ഏഷ്യാനെറ്റ് സാറ്റലൈറ്റ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻസ് ലിമിറ്റഡ്	31,65,704
കേരളാ വിഷൻ ലിമിറ്റഡ്	7,62,980
സാറ്റലൈറ്റ് നെറ്റ് വർക്ക്	3,14,221
പുങ്കനം കേബിൾ	69,522
കോമെറ്റ് സാറ്റ് വിഷൻ	49,398
ആകെ	43,61,825

ഈ വിഷയത്തിൽ വാർഷിക കണക്കുകൾ, വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും ലഭിച്ച വിവരങ്ങൾ എന്നിവ വ്യത്യസ്തമാണ്. വിവിധ കേബിൾ ടി.വി.സേവനദാതാക്കളിൽ നിന്നും ലഭിക്കേണ്ട തുകയും വാർഷികകണക്കുകൾ പ്രകാരം ലഭിച്ച തുകയും തമ്മിൽ 3,73,002 രൂപയുടെ (43,61,825 - 39,88,823) വ്യത്യാസമുള്ളതായി കാണുന്നു. പ്രസ്തുത വ്യതിയാനം സംഭവിച്ചത് കണ്ടെത്തി കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ എടുക്കേണ്ടതാണ്.

1-37 LED വഴിവിളക്കുകൾ വാങ്ങൽ-കൂടുതൽ അന്വേഷണത്തിന് ശുപാർശചെയ്യുന്നു  
ഫയൽ നം.E5-2279/14  
വൗച്ചർ നം.96/30.06.2018 ₹27,62,273

തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷന്റെ വിവിധ ഡിവിഷനുകളിൽ LED വഴിവിളക്കുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 29.11.2014-ൽ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിൽ 53-ാം നമ്പരായി തീരുമാനിക്കുകയും ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് വൈദ്യുതി വിഭാഗം അസി.സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് 15.01.2015-ലെ നോട്ടീസ് നം.E5-2279/14/II<sup>nd</sup> പ്രകാരം പ്രി-ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ടെണ്ടറുകൾ ക്ഷണിച്ചു. ടെണ്ടറിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയ V-Tech Electric (P) Ltd., Mannadiar Lane, Thrissur എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ടെണ്ടർ, 23.07.2015-ലെ 170-ാം നം. കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിച്ചു. സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഇൻവോയ്സ് നം.06/09.10.15 (Rs.34,17,750) പ്രകാരം 45W-ന്റെ 1000 LED വഴിവിളക്കുകൾ തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിലേക്ക് വിതരണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. വിളക്കുകൾ സ്ഥാപിച്ചതിനായി ഇൻവോയ്സ് നം.V-Tech/S-013 തീ.04.06.18 പ്രകാരം ₹19,32,300 നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവലിൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്നതും പൊതു സംഭരണ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ അനുവർത്തിക്കേണ്ടതുമായ സുതാര്യതയുടെ (ഖ.1.1) അഭാവം, പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിൽ സംഭവിച്ചതായി കാണുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു;

1.സ.ഉ.(പി)നം.03/2013/എസ്.പി.ഡി. തീ.21.06.2013 ആയി പുതുക്കിയ സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവൽ പ്രകാരം 25 ലക്ഷം രൂപക്ക് മുകളിലുള്ള ടെണ്ടറുകൾക്ക് ഇ-ഗവൺമെന്റ് പ്രൊക്യൂർമെന്റ് പാലിക്കേണ്ടതാണ്. {സ.ഉ.(എം.എസ്.)നം.13/2015 /എടിഡി തീ.12.05.2015 പ്രകാരം 5 ലക്ഷത്തിന് മുകളിലുള്ള വാങ്ങലുകൾക്ക് ഇ-പ്രൊക്യൂർമെന്റ് ബാധകമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.} ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽനിന്നും സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവൽ അനുശാസിക്കുന്ന തരത്തിൽ ഇ-ഗവൺമെന്റ് പ്രൊക്യൂർമെന്റ് നടത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.51/28.7.20) ഇ-ടെണ്ടറിങ്ങ് നടപ്പിലാക്കിയതിനെതിരെ കേരളത്തിലെ ഏതാനും ചില തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഹർജികളിൽ അന്തിമ വിധി വരുന്നതുവരെ, പഴയ ടെണ്ടർ രീതികൾ തുടരുന്നതിന് ബഹു.ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷനിലും പഴയ രീതിയിലുള്ള ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതെന്ന മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത വിധി കേരളത്തിലെ എല്ലാ തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ബാധകമായ വിധിയല്ലെന്ന് മറുപടിയിൽ തന്നെ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ ഈ വിധി കേരളം മുഴുവൻ ബാധകമാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവുകളും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

ഇ-ടെണ്ടർ നടപടികളിലൂടെ കൂടുതൽ മത്സരമുണ്ടാകുകയും അതിലൂടെ നഗരസഭാ ഫണ്ടിന് ലഭിക്കുമായിരുന്ന അധിക സാമ്പത്തിക ലാഭം എന്ന സാധ്യത നഷ്ടപ്പെടാനും ഈ പ്രവർത്തി കാരണമായിട്ടുണ്ട്.

2.ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും 8 സ്ഥാപനങ്ങൾ ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ചതായി കാണുന്നുണ്ടെങ്കിലും ടെണ്ടറുകളൊന്നും

തന്നെ പരിശോധനയ്ക്കായി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഇക്കാരണത്താൽ വഴിവിളക്കുകളുടെ വിലയിനത്തിലും, വിളക്കുകൾ സ്ഥാപിച്ച ഇനത്തിലും സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയ തുകകളുടെ ആധികാരികത പരിശോധിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല.

3. ടെണ്ടർ നോട്ടീസിൽ താഴെ കൊടുത്ത പ്രി-ക്വാളിഫിക്കേഷൻ യോഗ്യതകൾ കാണുന്നുണ്ട്;

എ) ടെണ്ടർ സമർപ്പിക്കുന്ന സ്ഥാപനത്തിന് കഴിഞ്ഞ 3 വർഷമായി കുറഞ്ഞത് 25 കോടി വിറ്റുവരവ് ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതും അത് തെളിയിക്കുന്ന രേഖകൾ സമർപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്.

ബി) ടെണ്ടർ സമർപ്പിക്കുന്ന സ്ഥാപനത്തിന് കഴിഞ്ഞ 3 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ നഷ്ടം ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലാത്തതും അത് തെളിയിക്കുന്ന രേഖ ഹാജരാക്കേണ്ടതുമാണ്.

സി) കരിമ്പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥാപനമായിരിക്കരുത്.

ഡി) ഇന്ത്യയിലെ ഏതെങ്കിലും വൈദ്യുതി വിതരണ കമ്പനിയുടെ കുറഞ്ഞത് 500 എണ്ണം LED വഴിവിളക്കുകളെങ്കിലും സ്ഥാപിച്ച മുൻ പരിചയം സ്ഥാപനത്തിന് ഉണ്ടാവേണ്ടതും ഇവ തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള രേഖകൾ ഹാജരാക്കേണ്ടതുമാണ്.

ഇ) ഇന്ത്യയിലെ ഏതെങ്കിലും വൈദ്യുതി വിതരണ കമ്പനികളുടെ LED തെരുവുവിളക്കുകൾ പരിപാലിച്ചതിന്റെ മുൻപരിചയം, കേരളത്തിൽ സേവനകേന്ദ്രം എന്നിവ സ്ഥാപനത്തിന് ഉണ്ടാവേണ്ടതും ഇവ തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള രേഖകൾ ഹാജരാക്കേണ്ടതുമാണ്.

എഫ്) സാധുവായ VAT രജിസ്ട്രേഷൻ ഉണ്ടായിരിക്കണം.

സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവൽ ഖണ്ഡിക 4-1 പ്രകാരം സ്പെസിഫിക്കേഷനുകൾ ഉപയോക്താവിന്റെ യഥാർത്ഥ അനിവാര്യ ആവശ്യങ്ങൾ മാത്രം നിറവേറ്റുന്നതായിരിക്കണം. ആവശ്യത്തിലധികമായുള്ള സ്പെസിഫിക്കേഷനുകൾ അനാവശ്യമായ വിലവർദ്ധനവിനും മത്സരം പരിമിതപ്പെടുന്നതിനും ഇടയാക്കും. ന്യായമായ എണ്ണം മത്സരാധിഷ്ഠിത ടെണ്ടറുകൾ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതിനാൽ കൂടുതൽ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കരുത്.

സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവലിലെ ഈ വ്യവസ്ഥയുടെ യഥാർത്ഥ സത്തക്കനുരൂപമല്ല ടെണ്ടർ നോട്ടീസിലെ നിബന്ധനകൾ എന്ന് ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽനിന്നും വ്യക്തമാണ്. LED വൈദ്യുതി വിളക്കുകളുടെ യഥാർത്ഥ നിർമ്മാതാക്കളെ/വ്യാപാരികളെ ടെണ്ടറിൽ പങ്കെടുപ്പിക്കുന്നതിനും അതിലൂടെ കൂടുതൽ മത്സരക്ഷമമായ ടെണ്ടറുകൾ ലഭിക്കുന്നതിനുമുള്ള സാധ്യതകൾ ടെണ്ടർ നോട്ടീസിലെ മേൽ നിബന്ധനകളിലൂടെ ഇല്ലാതാക്കിയതായി കാണുന്നു. Technical Specification കറച്ച കൂടി friendly ആക്കിയാൽ കൂടുതൽ മത്സരമുണ്ടാകുമെന്നും ആയതിനാൽ റി-ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്നും 01.03.2015-ൽ ഇലക്ട്രിക്കൽ എഞ്ചിനീയർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് ഓഡിറ്റിന്റെ ഈ പരാമർശത്തെ കൂടുതൽ സാധൂകരിക്കുന്നുണ്ട്.

4. സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവൽ നിബന്ധനകൾ പ്രകാരം ടെണ്ടർ നോട്ടീസ് ദിന പത്രത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനായി താഴെ ചേർത്ത പ്രകാരം തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ദി ഹിന്ദു	84,480 വൗച്ചർ നം.34/08.07.15
-----------	---------------------------------

മാതൃഭൂമി	30,000 വൗച്ചർ നം.31/08.07.15
----------	---------------------------------

എന്നാൽ നോട്ടീസ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ദിനപത്രത്തിന്റെ പകർപ്പ് ഫയലിൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയെ തുടർന്നും ടി വിവരങ്ങൾ ഹാജരാക്കുകയുണ്ടായില്ല. സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവലിൽ അനുശാസിക്കുന്നതരത്തിൽ (ഖ.7.13)വ്യാപക പ്രചരണം നടത്തിയോ എന്ന പരിശോധന ഇക്കാരണത്താൽ സാധ്യമായിട്ടില്ല.

5. ടെണ്ടർ ഫോമുകളുടെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും ലഭ്യമാക്കാത്തതിനാൽ, ടെണ്ടർ ഫോമുകളുടെ വിലയിനത്തിൽ ലഭിച്ചതായി ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക്(നം.51) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ പറയുന്ന തുകയുടെ(₹2,00,000) കൃത്യത ഉറപ്പുവരുത്താനായില്ല. കൂടാതെ, ഈ തുക നാളിതുവരെ കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽ അടവാക്കിയതായും കാണുന്നില്ല.

6. കുറഞ്ഞ നിരക്ക് സമർപ്പിച്ച V-Tech Electricals-മായി 07.10.2015-ൽ LED വഴിവിളക്കുകളുടെ വിതരണത്തിനുള്ള കരാർ ഒപ്പുവെച്ചിട്ടുണ്ട്.(കരാറിന് നമ്പർ ഇല്ല) കരാറിലെ 1(b) വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് വിതരണ തീയതി മുതൽ 60 മാസങ്ങൾ വരെ ഉത്പന്നത്തിന് ഗാരന്റി ഉറപ്പു നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവൽ അദ്ധ്യായം 6, ഖ.6.1-ൽ ആവശ്യകതാ നിർണ്ണയത്തെ സംബന്ധിച്ച സൂചകങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതുപ്രകാരം ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനവും അടുത്ത സാമ്പത്തിക വർഷത്തേക്ക് ആവശ്യമായ സാധനങ്ങളുടെ പട്ടിക തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണെന്നും കഴിഞ്ഞ 3 മുതൽ 5 വരെ വർഷങ്ങളിലെ ഉപഭോഗത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണം ഇത് തയ്യാറാക്കേണ്ടതെന്നും നിഷ്കർഷിക്കുന്നു.

V-Tech Electricals Pvt.Ltd., Thrissur-ന്റെ ഇൻവോയ്സ് നം.06 തീ.09.10.2015 പ്രകാരം 45 watts -ന്റെ 1000 എണ്ണം LED ലൈറ്റുകൾ സ്ഥാപനം വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിലേക്ക് വിതരണം ചെയ്യുകയും 19.10.2015-ൽ വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ Priced Store Ledger(2015-16) പേജ് നം.101-ൽ സ്റ്റോക്ക് രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.(ആദ്യ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം 45watts-ന്റെ 4550 എണ്ണം ലൈറ്റുകൾ വാങ്ങാനാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്.) ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷവും വൈദ്യുതി വിഭാഗം സ്റ്റോറിൽ നിന്നും സ്റ്റീറ്റ് ലൈറ്റ് ആവശ്യത്തിനായി വാർഡുകളിലേക്ക് വിതരണം ചെയ്ത വഴിവിളക്കുകളുടെ എണ്ണം താഴെ ചേർക്കുന്നു;

2015-16	0
2016-17	128
2017-18	872
ആകെ	1000

മേൽ കൊടുത്ത വിവരങ്ങളിൽ നിന്നും സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവലിൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുവർത്തിക്കാതെയാണ് വാങ്ങൽ നടത്തിയിരിക്കുന്നതെന്ന് കാണാം. 2014-15 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ വാങ്ങൽ നടപടികൾ തുടങ്ങിയെങ്കിലും 2015 ഒക്ടോബർ മാസത്തിലാണ് സ്ഥാപനം വഴിവിളക്കുകൾ വിതരണം നടത്തിയത്. വീണ്ടും 2 വർഷത്തിനുശേഷമാണ് വാങ്ങിയ ലൈറ്റുകൾ വിതരണം ചെയ്തു തീർന്നത്. വാങ്ങിയതിനുശേഷം 2 വർഷം



ഉപയോഗിക്കാതെ സ്റ്റോറിൽ സൂക്ഷിച്ചതിനാൽ, വിതരണ തീയതി മുതൽ 60 മാസം വരെയുള്ള തകരാറുകൾക്ക് കരാറിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത ഗാരന്റിയുടെ ഗുണഫലം നഷ്ടപ്പെടാൻ ഇടയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആവശ്യകതയെ സംബന്ധിച്ച യഥാർത്ഥവും യുക്തിപരവുമായ വിശകലനത്തിന്റെ അഭാവമാണോ ഇത്തരമൊരു അവസ്ഥക്കു കാരണമായതെന്ന് കണ്ടെത്തേണ്ടതുണ്ട്.

7.വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന്റെ തുകയെടുത്ത് കോർപ്പറേഷന്റെ വൈദ്യുതി സാമഗ്രികൾ വാങ്ങുന്നതിന് കേരളാ വൈദ്യുതി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷന്റെ അനുമതി ആവശ്യമാണെന്ന് ഇലക്ട്രിക്കൽ എഞ്ചിനീയർ, ചുമതലയുള്ള സീനിയർ സൂപ്രണ്ട് എന്നിവർ ഫയലിൽ എഴുതിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പ്രസ്തുത അനുമതി വാങ്ങിയതായി ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും കാണുന്നില്ല.

8. സമാഹരിക്കുന്ന ഇനം/സ്റ്റോർ സങ്കീർണ്ണമായ സാങ്കേതിക സ്വഭാവമുള്ളതോ സാങ്കേതിക വിലയിരുത്തൽ ആവശ്യമുള്ളതോ ആണെങ്കിൽ സാധനങ്ങൾ/സ്റ്റോറുകൾ വിലയിരുത്തുന്നതിനായി മതിയായ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു സാങ്കേതിക സമിതി (Technical Committee) രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും (ഖ.9-45) അത്തരത്തിലുള്ള സമിതി രൂപീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

9.കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ് വാല്യം II-ലെ ഫോറം നം.15 (അനക്സർ18-Store Purchase Manual) മാതൃകയിൽ ഒരു ടെണ്ടർ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതും ലഭ്യമാകുന്ന ടെണ്ടറുകൾക്ക് ക്രമനമ്പർ നൽകി രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കേണ്ടതുമാണ്. മറുപടിയിൽ അവകാശപ്പെട്ടതുപോലെ, ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിപ്രകാരം ഹാജരാക്കിയ ടെണ്ടർ രജിസ്റ്ററിൽ അനിവാര്യമായും എഴുതി സൂക്ഷിക്കേണ്ട വിവരങ്ങളൊന്നും ചേർത്തിട്ടില്ല. കേവലം സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പേരുകൾ മാത്രമാണ് എഴുതി ചേർത്തുകാണുന്നത്.

10.ലഭിച്ച ടെണ്ടറുകളുടെ Pre-Qualification വ്യവസ്ഥകൾ, Technical Specifications എന്നിവ AE മാരായ സ/ശ്രീ.രമേശൻ, ഷമീർ, ജയരാജ്, ഫ്രാൻസിസ് എന്നിവരുമായി ചേർന്ന് വിശദമായി പരിശോധിച്ചുവെന്നും V-Tech Electric Pvt. Ltd., സമർപ്പിച്ച ഒരു ടെണ്ടർ മാത്രമേ യോഗ്യതയുള്ള ടെണ്ടറായി കാണുന്നുള്ളുവെന്നും അതിനാൽത്തന്നെ റീ-ടെണ്ടർ ചെയ്യുകയാണ് ഉചിതമെന്ന് 01.03.2015-ൽ ഇലക്ട്രിക്കൽ എഞ്ചിനീയർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഫയലിൽ നിന്നും ലഭിച്ച പ്രീ-ക്വാളിഫിക്കേഷൻ നിബന്ധനകളുടെ താരതമ്യ പട്ടിക(comparitive statement) പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും മേൽ സ്ഥാപനവും പ്രീ-ക്വാളിഫിക്കേഷൻ നിബന്ധനകൾ പൂർണ്ണമായി പാലിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. സാധുവായ വാണിജ്യ നികുതി രജിസ്ട്രേഷൻ, ഇന്ത്യയിലെ ഏതെങ്കിലും വൈദ്യുതി വിതരണ കമ്പനികളുടെ LED തെരുവുവിളക്കുകൾ പരിപാലിച്ചതിന്റെ മുൻ പരിചയം, കേരളത്തിൽ സേവനകേന്ദ്രം എന്നിവ തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

11.ഫയലിൽ നിന്നും ലഭിച്ചതും പ്രീ-ക്വാളിഫിക്കേഷൻ നോട്ടീസിനോട് അനുബന്ധമായി ചേർത്തതുമായ ഇനം തിരിച്ചുള്ള വിവരണങ്ങളിൽ, വിവിധയിനം വാട്ടേജിലുള്ള വഴിവിളക്കുകളുടെ സാമ്പിളുകൾ ടെണ്ടറിനൊപ്പം ഹാജരാക്കേണ്ടതാണെന്നും NABL (National Accreditation Board for Testing and Calibration Laboratories) അംഗീകൃത ലാബുകളിൽ നിന്നുള്ള നിശ്ചിത പരിശോധനാ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ ടെണ്ടർ വിലയിരുത്തുമ്പോൾ പരിഗണിക്കേണ്ടതാണെന്നും കാണുന്നു.

പ്രീ-ക്വാളിഫിക്കേഷൻ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ചതായി ടെണ്ടർ അധികാരികൾ കണ്ടെത്തിയ (i)വി-ടെക്ക് ഇലക്ട്രിക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, തൃശ്ശൂർ, (ii)ആവണി എൻജി സൊല്യൂഷൻസ്, ബാംഗളൂർ എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളോട് 45W, 70W, 100W

എന്നിവയുടെ സാമ്പിളുകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിനായി 17.04.2015-ലെ അസി.സെക്രട്ടറിയുടെ കത്ത് പ്രകാരം ആവശ്യപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് ഹാജരാക്കിയ സാമ്പിളുകൾ ബാംഗ്ലൂരിലുള്ള Central Power Research Institute-ൽ (CPRI) പരിശോധനക്കയക്കുകയും പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ലഭിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പരിശോധനാ ചെലവിലേക്കായി DD No.256594/05.06.2015 പ്രകാരം 3,15,324 രൂപ Central Power Research Institute, Bangalur-ന് നൽകുകയും 23.07.2015-ലെ 170-ാം നം.തീരുമാനപ്രകാരം പ്രസ്തുത ചെലവ് കൗൺസിൽ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ടെണ്ടർ നോട്ടീസിൽ ടെണ്ടർ വ്യവസ്ഥയായി CPRI-യുടെ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് കൂടി ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരുന്നവെങ്കിൽ കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത പരിശോധനയ്ക്കായി ചെലവഴിച്ച 3,15,324 രൂപ ലാഭിക്കാമായിരുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ തൃപ്തികരവും യുക്തിസഹവുമായ മറുപടി വൈദ്യുതി വിഭാഗത്തിന് നൽകാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല.

12. 15.01.2015-ലെ നോട്ടീസ് പ്രകാരം 45w, 70w, 100w എന്നീ വ്യത്യസ്ത വാട്ടേജിലുള്ള LED വഴിവിളക്കുകൾക്കായി ടെണ്ടറുകൾ ക്ഷണിക്കുകയും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയതായി പറയുന്ന V-Tech Electric (P) Ltd., എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ടെണ്ടർ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. 4550 വിളക്കുകളുടെ ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചിരുന്നെങ്കിലും 45w-ന്റെ 1000എണ്ണം LED വഴിവിളക്കുകൾ മാത്രമാണ് സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. 70, 100 വാട്ടേജുകളിലുള്ള LED വഴിവിളക്കുകൾ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും വാങ്ങിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് തന്നെ, നഗരസഭയുടെ ആവശ്യകത മുൻനിർത്തിയല്ല ടെണ്ടർ നോട്ടീസ് തയ്യാറാക്കിയത് എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

13. CPRI-ൽ 45, 70, 100 എന്നിങ്ങനെ വിവിധ വാട്ടേജിലുള്ള 3 തരം വഴിവിളക്കുകളുടെ 6 സാമ്പിളുകൾ (ഓരോന്നിന്റെയും 2 വീതം) ടെസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിനായി, ഒരു സാമ്പിൾ പരിശോധിക്കുന്നതിന് 52,554 രൂപ വീതം ആകെ 3,15,324രൂപ (6x52,554) ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 45W -ന്റെ വഴിവിളക്കുകൾ മാത്രമാണ് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും വാങ്ങാത്ത 70W, 100W എന്നീ വഴിവിളക്കുകൾ ടെസ്റ്റ് ചെയ്ത ഇനത്തിൽ ചെലവായ 2,10,216 രൂപ (2x52,554) (ഡിഡി നം.256594/05.06.2015) കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും നഷ്ടം വന്നതായി കാണുന്നു. ഈ തുക ഉത്തരവാദിയായ അസി.സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

14. സ്ഥാപനം വിതരണം ചെയ്ത 1000 LED ലൈറ്റുകൾ പൂർണ്ണമായി സ്ഥാപിച്ചതു സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങളൊന്നും ഫയലിൽനിന്നും ലഭ്യമല്ല. ഡിവിഷൻ കൗൺസിലർമാരുടെ സാക്ഷ്യപത്രം ഫയലിൽ ഇല്ലാത്തതിനാൽ വിതരണം ചെയ്ത വഴിവിളക്കുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന പരിശോധന പൂർണ്ണമായിട്ടില്ല. അതിനാൽ വിളക്കുകൾ സ്ഥാപിക്കുവാനായി ഇൻവോയ്സ് നം.V-Tech S-013/04.06.18 പ്രകാരമുള്ള 19,32,300 രൂപയുടെ ചെലവ്, രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

LED വഴിവിളക്കുകളുടെ വാങ്ങലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിനെതിരെ ഏതാനും ചില അംഗങ്ങൾ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഫയലിൽ നിന്നും ലഭിച്ച വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ M/s V-Tech Electric എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ടെണ്ടർ സ്വീകരിച്ചതിൽ സുതാര്യമല്ലാത്ത ചില നടപടികൾ കാണുന്നുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ മേൽ സ്ഥാപനത്തിന് തന്നെ ടെണ്ടർ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി എന്തെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ക്രമവിരുദ്ധമായ ഇടപാടുകൾ നടന്നിട്ടുണ്ടോയെന്നത് കണ്ടെത്തുന്നതിനായി കൂടുതൽ അന്വേഷണത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഭാഗം -2

വരവ്-വ്യക്തമായ നഷ്ടം പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

[KLFA Act 1994 സെക്ഷൻ 16, KLFA Rules 1996 ചട്ടം 19(1) പ്രകാരമുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പ്രത്യേക ഭാഗം]

ഇല്ല.

**ഭാഗം -3**

**ചെലവ്-വ്യക്തമായ നഷ്ടം പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ**

[KLFA Act 1994 സെക്ഷൻ 16, KLFA Rules 1996 ചട്ടം 19(2) പ്രകാരമുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പ്രത്യേക ഭാഗം]

ഇല്ല.

**ഭാഗം -4**

**പൊതു വിവരങ്ങളും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനവും**

**4-1 ജി.പി.എഫ് അക്കൗണ്ട്**

വരവ് (2018-19) (വൈദ്യുതി വിഭാഗം ലഭ്യമാക്കിയ കണക്കുകൾ പ്രകാരം)

(എ)	ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും പിരിച്ചത്	-	98,53,590
(ബി)	നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും ലഭിച്ച തുക	-	3,00,00,000
(സി)	പലിശ	-	3,66,235
	ആകെ	-	4,02,19,825

**ചെലവ്**

(എ)	ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും പിരിച്ച തുക (സി.പി.എഫിൽ അടച്ചത്)	-	98,53,590
(ബി)	നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും ലഭിച്ച തുക ജീവനക്കാർക്ക് വായ്പ നൽകിയത്	-	1,88,40,720
	ആകെ	-	2,86,94,310
<b>II. പി.എഫ്. ക്യാഷ് ബുക്ക് പ്രകാരം</b>			
	മുനിസിപ്പ്	-	2,47,06,516
	പലിശ	-	3,66,235
	വരവ് (നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ അനുവദിച്ചത്)	-	3,00,00,000
	ആകെ	-	5,50,72,751
	പി.എഫ്. രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം ജീവനക്കാർക്ക് വായ്പയായും പി.എഫ്. ക്ലോസ് ചെയ്തും നൽകിയ തുക	-	1,88,40,720
	ജി.ഒ(പി)51/2018/ഫിൻ തി.28.03.2018 പ്രകാരം സർക്കാരിലേക്ക് കൈമാറിയ തുക	-	2,22,35,864
	പാസ്റ്റ് ബുക്കിംഗ് പ്രകാരം (ടി.പി.എ. 171) ക്ലോസിംഗ് ബാലൻസ്	-	1,39,96,167

**4-2 സ്ഥിരനികേഷനുകൾ**

2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം 58,24,66,901/- രൂപ സ്ഥിരനികേഷനായുണ്ട്.

**4-3 സർക്കാരിലേയ്ക്കും മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കും ഒടുക്കുവാനുള്ള തുകകൾ**

കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളിലേയ്ക്കും മറ്റു വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കും ഒടുക്കുവാനായി പിരിച്ചിട്ടുള്ളതും ഒടുക്കുവാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്നതുമായ തുകകളുടെ വിശദവിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

2018-2019					
ഇനം	മുനിസിപ്പ്	തന്നാണ്ടിൽ പിരിച്ച തുക	ആകെ	തന്നാണ്ടിൽ ഒടുക്കിയ തുക	വർഷാവസാനം ഒടുക്കുവാൻ ബാക്കി യുള്ള തുക
ആദായ നികുതി	38,945	108,93,001	109,31,946	108,85,112	46,834
വിൽപന നികുതി*	6,283	105,307	1,11,590	-----	1,11,590

നിർമ്മാണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി വിഹിതം	11,698	2,44,937	2,56,635	2,28,925	27,710
ജി എസ് ടി	12,12,960	40,08,946	52,21,906	50,15,030	2,06,876

\* വില്പനനികതിയിലെ മുനിസിപ്പ് മുൻവർഷത്തെ അക്കൗണ്ടു പ്രകാരമുള്ള ക്ലോസിംഗ് ബാലൻസുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നതായി കാണുന്നില്ല. ടി വ്യത്യാസത്തിനുള്ള കാരണം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്.

4-4 ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി

- ഇല്ല -

4-5 സംക്ഷിപ്ത വിവരം

ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ വരവ്	-149,87,53,903.26
ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ ചെലവ്	-149,87,44,086.76
വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം	--
ചെലവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം/ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കാത്ത തുക	--
ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക	-70,15,662

കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിനടയായ വ്യക്തമായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

- ഇല്ല -

കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ, മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

- ഇല്ല -

നഷ്ടം തിട്ടപ്പെടുത്താൻ കൂടുതൽ അന്വേഷണം ആവശ്യമായവ

- ഇല്ല -

തടസ്സപ്പെടുത്തിയ ചെലവ് തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ

ഖണ്ഡിക	തുക
1-9	1,22,182
1-27	61,73,896
1-30	7,19,584
ആകെ	70,15,662

നിരാകരിച്ച ചെലവ് തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ

- ഇല്ല -

നഷ്ടത്തിനത്തരവാദികളായവരുടെ പേരുവിവരം

- ഇല്ല -

4-6 തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ

ക്രമ നം.	ഓഡിറ്റ് വർഷം	ഈ വകുപ്പിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുവിച്ച ഏറ്റവും ഒടുവിലത്തെ കത്തിടപാടിന്റെ വിവരം	റിമാർക്സ്
1	1964-1965	എൽ.എഫ്.ഇ.2(1)-3630/66. തീയതി: 01.06.1978	
2	1966-1967	എൽ.എഫ്.ഇ.2(1)-4430/68. തീയതി: 19.11.1971	

3	1967-1968	എൽ.എഫ്.ഇ.2(1)-654/7. തീയതി: 01.09.1977	
4	1968-1969	എൽ.എഫ്.ഇ.2(1)-4274/74. തീയതി: 10.12.1974	
5	1970-1971	എൽ.എഫ്.ഇ.2(1)-2144/73. തീയതി: 29.05.1975	
6	1971-1972	എൽ.എഫ്.സി.എം. 3-524/88. തീയതി: 12.12.1988	
7	1974-1975	എൽ.എഫ്.സി.എം. 3-373/89.തീയതി: 25.10.1990	
8	1975-1976	എൽ.എഫ്.സി.എം. 3-63/90. തീയതി: 25.10.1990	
9	1977-1978	എൽ.എഫ്.സി.എം. 3-374/89. തീയതി: 18.10.1990	
10	1979-1980	എൽ.എഫ്.സി.എം. 3-730/89. തീയതി: 17.12.1988	
11	1980-1981	എൽ.എഫ്.സി.എം. 3-375/89. തീയതി: 22.10.1990	
12	1981-1982	എൽ.എഫ്.സി.എം. 3-427/88. തീയതി: 15.12.1988	
13	1982-1983	എൽ.എഫ്.സി.എം. 3-710/88. തീയതി: 25.10.1990	
14	1983-1984	എൽ.എഫ്.സി.എം. 3-600/89. തീയതി: 31.10.1989	
15	1984-1985	എൽ.എഫ്.സി.എം. 3-526/89. തീയതി: 18.10.1989	
16	1985-1986	എൽ.എഫ്.സി.എം. 3-479/90. തീയതി: 21.11.1990	
17	1986-1987	എൽ.എഫ്.സി.എം. 3-609/91. തീയതി: 29.11.1991	
18	1987-1988	എൽ.എഫ്.സി.എം. 4-282/94. തീയതി: 18.02.1995	
19	1988-1989	എൽ.എഫ്.സി.എം. 4-8/96. തീയതി: 13.02.1996	
20	1989-1990	എൽ.എഫ്.സി.എം. 4-96/97. തീയതി: 25.07.1997	
21	1990-1991	എൽ.എഫ്.സി.എം. 4-239/97. തീയതി: 18.06.1999	
22	1991-1992	എൽ.എഫ്.സി.എം. 4-88/94. തീയതി: 30.08.1994	
23	1992-1993	എൽ.എഫ്.സി.എം. 4-260/2000. തീയതി: 07.08.2000	
24	1993-1994	എൽ.എഫ്.സി.എം. 4-376/2000. തീയതി: 30.09.2000	
25	1994-1995	എൽ.എഫ്.സി.എം. 4-399/2000. തീയതി: 24.10.2000	
26	1995-1996	എൽ.എഫ്.സി.എം. 4-397/2000. തീയതി: 15.11.2000	
27	1996-1997	എൽ.എഫ്.സി.എം. 4-290/98 (ചെലവ്) തീയതി: 18.06.1998/30.06.1998	
28	1996-1997	എൽ.എഫ്.സി.ആർ.സി.4 -129/2003 (വരവ്) തീയതി: 15.06.2004	
29	1997-1998	എൽ.എഫ്.സി.ആർ.സി.4-149/2000 (ചെലവ്) തീയതി:15.04.2000/27.04.2000	
30	1997-1998	എൽ.എഫ്.സി.ആർ.സി.4-308/2004 (വരവ്) തീയതി : 05.10.2004	
31	1998-1999	എൽ.എഫ്.സി.ആർ.സി.4-464/2000 (ചെലവ്) തീയതി :17.11.2000	
32	1998-1999	എൽ.എഫ്.സി.ആർ.സി. 4-438/2004 (വരവ്) തീയതി :02.12.2004/17.12.2004	
33	1999-2000	എൽ.എഫ്.സി.ആർ.സി. 4-292/2001 (ചെലവ്) തീയതി:30.05.2001/30.06.2001	
34	1999-2000	എൽ.എഫ്.സി.ആർ.സി. 4 -386/2006 (വരവ്) തീയതി: 30.10.2006/22.01.2007	
35	2000-2001	എൽ.എഫ്.സി.ആർ.സി. 4 -69/2002 (ചെലവ്) തീയതി: 05.09.2002/23.09.2002	
36	2000-2001	എൽ.എഫ്.സി.ആർ.സി. 4 -399/2006 (വരവ്) തീയതി: 30.10.2006/22.01.2007	
37	2001-2002	എൽ.എഫ്.സി.ആർ.സി. 4-540/2004 (ചെലവ്) തീയതി: 21.03.2005	
38	2001-2002	എൽ.എഫ്.സി.ആർ.സി. 6 - 265/2010 (വരവ്) തീയതി: 22.07.2010/30.07.2010	
39	2002-2003	എൽ.എഫ്.സി.ആർ.സി. 4-426/2005 (ചെലവ്) തീയതി: 02.03.2006/31.03.2006	
40	2002-2003	എൽ.എഫ്.സി.ആർ.സി. 6-266/2010 (വരവ്) തീയതി:22.07.2010/30.07.2010	

41	2003-2004	എൽ.എഫ്.ടി.ആർ.സി. 4-428/2003 (ചെലവ്) തീയതി: 03.03.2006/27.05.2006	
42	2003-2004	എൽ.എഫ്.ടി.ആർ.സി. 6 -215/2011 (വരവ്) തീയതി: 18.05.2011	
43	2004-2005	എൽ.എഫ്.ടി.ആർ.സി. 4-577/2007 (ചെലവ്) തീയതി:21.08.2008/30.08.2008	
44	2004-2005	എൽ.എഫ്.ടി.ആർ.സി. 6 -216/2011 (വരവ്) തീയതി:04.06.2011	
45	2005-2006	എൽ.എഫ്.ടി.ആർ.സി. 6 -217/2011. തീയതി: 08.06.2011/22.07.2011	
46	2006-2007	എൽ.എഫ്.ടി.ആർ.സി. 6 -197/2011. തീയതി: 03.06.2011	
47	2007-2008	എൽ.എഫ്.ടി.ആർ.സി. 6 -197/2011. തീയതി: 03.06.2011	
48	2007-2008	എൽ.എഫ്.ടി.ആർ.സി. 6 -229/2011. തീയതി: 21.07.2011	
49	2008-2009	എൽ.എഫ്.ടി.ആർ.സി. 6 -265/2012. തീയതി: 25.08.2012	
50	2009-2010	എൽ.എഫ്.ടി.ആർ.സി. 6 -264/2012. തീയതി: 19.09.2012	
51	2010-2011	എൽ.എഫ്.ടി.ആർ.സി. 6-685/2013. തീയതി: 07.03.2014	
52	2011-2012	എൽ.എഫ്.ടി.ആർ.സി. 6-133/2014. തീയതി:29.04.2014/20.05.2014	
53	2012-2013	എൽ.എഫ്.ടി.ആർ.സി. 6-446/2014. തീയതി: 18.12.2014	
54	2013-2014	എൽ.എഫ്.ടി.ആർ.സി. 6 -535/2015. തീയതി: 02.11.2016	
55	2014-2015, 2015-2016	നം. കെ.എസ്.എ.(ടി.എസ്.സി.) 6 -534/2016.തീയതി: 12.07.2017	
56	2016-2017	നം. കെ.എസ്.എ.(ടി.എസ്.സി.) 6 -17/2018. തീയതി: 20.01.2018	
57	2017-2018	നം. കെ.എസ്.എ.(ടി.എസ്.സി.) 5-222/2019. തീയതി: 18.06.2019	

സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ,  
കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്.